

Krajský úřad Ústeckého kraje



Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor legislativně-právní

Datum: 25. listopadu 2021
Spisová značka: KUUK/140148/2021/LP
Číslo jednací: KUUK/161561/2021/LP
UID: kuukescd394c7
Vyřizuje/linka: Mgr. Vojtěch Hašek/220
Počet listů/příloh: 7/0

Město BUDYNĚ nad Ohří	
Číslo: 25-11-2021	↓
Č. j.: 3521/2021	mu
Č. dopor.:	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 16 odst. 3, § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. nebo „správní řád“) rozhodl ve věci stížnosti právnické osoby Občané pro lepší Budyňsko, z.s., IČO: 09270540, se sídlem Vrbka 40, 413 01 Budyně nad Ohří (dále jen „žadatel“) na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 24. září 2021 a ve věci odvolání žadatele proti rozhodnutí města Budyně nad Ohří, IČO: 00263427, se sídlem městského úřadu Mírové náměstí 65, 411 18 Budyně nad Ohří, ze dne 14. října 2021, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále jen „rozhodnutí“), takto:

- I. Podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se městu Budyně nad Ohří přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídilo žádost právnické osoby Občané pro lepší Budyňsko, z.s., IČO: 09270540, se sídlem Vrbka 40, 413 01 Budyně nad Ohří o poskytnutí informací ze dne 24. 9. 2021.
- II. Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí města Budyně nad Ohří, IČO: 00263427, se sídlem městského úřadu Mírové náměstí 65, 411 18 Budyně nad Ohří, ze dne 14. října 2021 ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: opodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

Odůvodnění:

I.

Žadatel se na povinný subjekt město Budyně nad Ohří (dále jen „povinný subjekt“) obrátil se žádostí ze dne 26. srpna 2021 podanou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v níž požadoval, cit.:

„1. Výše všech odměn nebo finančních darů všech zastupitelů města (uvolněných / neuvolněných) včetně všech hlavních řídicích pracovníků (ředitel, zástupce ředitele) městem zřízených organizací (základní škola, mateřská škola, školní jídelna a středisko volného času) a to za období 1.11.2018 – 20.8.2021.

2. Dále prosím uveďte za jakou mimořádnou činnost byla odměna vyplacena, tedy důvod který vedl k mimořádně odměně a z jakého účtu, případně z jakého fondu města byla odměna vyplacena.“

Dopisem ze dne 30. srpna 2021, sp. zn. 2536/2021 povinný subjekt poskytl požadované informace v rozsahu odměn poskytnutých osobám ve vedení města. Současně povinný subjekt informoval o časové náročnosti zbylého rozsahu požadovaných informací, s níž by byla spojena nutnost úhrady nákladů na vyhledávání informací.

Podáním ze dne 1. září 2021 žadatel znovu zaslal povinnému subjektu žádost o shodné informace a připojil k ní komentář ke způsobu vyřízení žádosti povinného subjektu ze dne 30. srpna 2021, sp. zn. 2536/2021.

Dopisem ze dne 6. září 2021 povinný subjekt vyřídil žádost žadatele ze dne 1. září 2021 a poskytl mu informace v rozsahu informací sdělených již dopisem ze dne 30. srpna 2021 a dále v rozsahu výše odměn místostarosty za jednotlivá období poskytovaných ze sociálního fondu, výše odměn ze sociálního fondu ředitelky školní jídelny a ředitelů příspěvkových organizací.

Podáním ze dne 7. září 2021 žadatel oslovil povinný subjekt znovu se stejným dotazem jako dne 27. srpna 2021 a 1. září 2021, přičemž žádost doplnil o svou reakci na sdělení povinného subjektu ze dne 6. září 2021 a nově kromě stávajícího požadoval, cit.: *„zaslání přehledu kdy a jaké usnesení např. 192/2021/RM – finanční dar ze sociálního fondu místostarostovi ve výši 100% osobního platu s vyplacením ve dvou splátkách v měsíci červenci a srpnu. je ke konkrétním Vámi uvedeným částkám.“*

Dopisem ze dne 23. září 2021 povinný subjekt informace požadované žadatelem v žádosti ze dne 7. září 2021 poskytl, když mu zaslal seznam usnesení rady města, jimiž došlo ke schválení odměn jednotlivým osobám, jejichž příjem byl ze strany žadatele požadován.

Dne 24. září 2021 se žadatel na povinný subjekt obrátil znovu se svou žádostí o tytéž informace, přičemž k ní znovu připojil svou reakci ke způsobu vyřízení jeho žádosti povinným subjektem dne 6. září 2021 a k žádosti rovněž připojil jím vytvořenou tabulku s přehledem poskytnutých odměn a vyzval povinný subjekt, aby požadované informace doplnil do příslušných řádků a sloupců tabulky.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

Povinný subjekt opětovně posoudil výše uvedenou žadatelovu žádost ze dne 24. září 2021, a to společně s žádostmi předcházejícími, které na sebe věcně navazovaly (překrývaly se), a ve své reakci ze dne 30. září 2021, v níž je zjevně chybou v psaní uvedeno datum podané žádosti 1. září 2021 namísto 24. září 2021, odkázal na již dříve poskytnutou informaci, ve zbylém rozsahu o žádosti nerozhodl.

Následně se žadatel na povinný subjekt obrátil znovu se žádostí ze dne 10. října 2021, přičemž žádost požadovala informace v totožném rozsahu, jako žádost ze dne 24. září 2021, obsahovala též stejnou přílohu; obsahově v ní byl navíc jen subjektivní komentář o transparentnosti úřadu.

Povinný subjekt posoudil výše uvedenou žadatelovu žádost ze dne 10. října 2021, společně se žádostmi ze dne 26. srpna 2021, 7. října 2021, 24. září 2021, kdy tyto žádosti na sebe věcně navazovaly a povinný subjekt postupně poskytoval žadateli jednotlivými přípisy požadované informace. Žádost ze dne 10. října 2021 povinný subjekt částečně odmítl pro neexistenci požadované informace, ve zbylém rozsahu povinný subjekt odkázal na dřívější vyřízení žádostí žadatele.

II.

Dne 15. října 2021 se žadatel obrátil na Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „nadřízený správní orgán“) se svým podáním a žádostí o prověření správnosti postupu povinného subjektu, k němuž přiložil své žádosti ze 26. srpna 2021, 7. září 2021, 24. září 2021 a 10. října 2021 a dále reakce povinného subjektu ze dne 23. září 2021, 30. září 2021, 14. října 2021, jehož součástí bylo odvoláním napadené rozhodnutí. K dopisu s výzvou nadřízeného orgánu k odstranění vad podání ze dne 2. listopadu 2021 žadatel své podání doplnil emailovou zprávou ze dne 3. listopadu 2021, jehož přílohu tvořil přípis žadatele.

Nadřízený správní orgán nejprve zkoumal podání žadatele po obsahové stránce i vzhledem k připojeným listinám. Na základě posouzení přípisu žadatele ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu dospěl nadřízený správní orgán k posouzení obsahu podání jako stížnosti na postup města Budyně nad Ohří při vyřizování žádosti ze dne 24. září 2021 a odvolání proti rozhodnutí města Budyně nad Ohří, ze dne 14. října 2021, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 11. října 2021.

Nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 16a InfZ ve spojení s ust. § 12 a § 40 správního řádu postoupil bezodkladně podání i s doplněním povinnému subjektu, který však nevyužil oprávnění svůj napadený postup v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ a § 87 s. ř. změnit a v zákonné lhůtě požadovanou informaci neposkytl resp. své rozhodnutí nezměnil.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

III. Posouzení uplatněné stížnosti

Nadřízený správní orgán nejprve zkoumal a následně dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací.

V této souvislosti je třeba konstatovat, že v souladu s ust. § 178 správního řádu je nadřízeným orgánem obce krajský úřad.

Nadřízený správní orgán rovněž zkoumal včasnost podání stížnosti na postup při vyřizování žádosti. Podle ust. § 16a odst. 3 písm. b) InfZ počíná lhůta 30 dnů běžet od okamžiku uplynutí lhůty k poskytnutí informace. Vzhledem ke skutečnosti, že se žadatel se svým podáním obrátil na nadřízený správní orgán dne 15. října 2021, dospěl nadřízený orgán k závěru, že lhůta pro podání stížnosti byla zachována.

Po řádném prostudování spisu, přezkumu postupu a způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace žadateli dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že **podaná stížnost je důvodná**.

Povinný subjekt přípisem ze dne 30. září 2021 kladně vyřídil žádost žadatele ze dne 24. září 2021 jen částečně a-vé vztahu **ke zbývajícímu rozsahu žádosti informace neposkytl ani nevydal rozhodnutí** v souladu s ust. § 15 InfZ, ačkoli k tomu byl ze zákona povinen. Stížnost je proto podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ důvodná.

Nadřízený správní orgán považuje za přípustné, aby v případech opakovaných žádostí téhož subjektu o tyto informace povinný subjekt odkázal na své dřívější kladné vyřízení žádosti a požadované informace v něm poskytnuté.

V rozsahu nově požadovaných informací, které však povinný subjekt odmítá z jakéhokoli zákonného důvodu, musí být o této části žádosti vydáno (správní) rozhodnutí.

IV. Posouzení uplatněného odvolání

Nadřízený správní orgán nejprve zkoumal a následně dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací.

V této souvislosti je třeba konstatovat, že v souladu s ust. § 178 správního řádu je nadřízeným orgánem obce krajský úřad.

Nadřízený správní orgán na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 správního řádu. Nadřízený správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Protože nebyl žadatelem stanoven rozsah odvolání, bylo rozhodnutí přezkoumáno jako celek.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: opodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

Nadřízený správní orgán posoudil veškeré předložené podklady, zejména napadené rozhodnutí a odvolání a dospěl k závěru, že **odvolání je důvodné**.

Ačkoli tato skutečnost nevyplývá z rozhodnutí jasně, lze z odůvodnění rozhodnutí vyvodit důvody, pro které povinný subjekt žádost žadatele částečně odmítl, a to z důvodu neexistence požadované informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

Nadřízený správní orgán předně upozorňuje na skutečnost, že rozhodnutí o odmítnutí, byť jen části žádosti, je s ohledem na zmocňující ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ, správním rozhodnutím se všemi náležitostmi podle ustanovení § 68 správního řádu. Dle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu „rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků“. Dle odst. 2 totožného ustanovení se ve výrokové části uvede „řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.“

Nadřízený správní orgán upozorňuje, že rozhodnutí povinného subjektu neobsahuje ve výrokové části o odmítnutí poskytnutí požadovaných informací odkaz na ustanovení, podle kterých bylo rozhodováno, tj. ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (neexistence požadované informace), a je tak, ve smyslu výše uvedených ustanovení správního řádu, nepřezkoumatelné. Současně správní orgán poukazuje na absenci dalších zákonem požadovaných náležitostí rozhodnutí dle ust. § 69 správního řádu, a to zejména uvedení čísla jednacího a podpis úřední osoby.

Nadřízený správní orgán konstatuje, že povinný subjekt **dostatečně neodůvodnil neexistenci požadované informace** (tento nedostatek je odvolací správní orgán povinen vytknout povinnému subjektu z důvodu existence odpovídající soudní judikatury). K prokazování neexistence informace, jak dovodily správní soudy, jejichž rozhodnutími je odvolací správní orgán povinen se řídit, je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informaci skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačuje tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít.

Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informací (náhodou) opravdu nedisponuje a tuto aktivitu zanést (doložit) do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících osob) a svůj postup popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti.¹

Tvrzení povinného subjektu, že cit.: „Osoby, u kterých požadujete sdělení o jejich mzdových otázkách nebyli odměňováni z rozpočtu vzniklých činností města nebo z RÚD, přijatých do rozpočtu města. Vyjmenované funkce zástupců ředitelů ani neprojednávají rada města a jsou plně v kompetenci příspěvkových organizací.“, považuje nadřízený správní orgán jako bez vztahu (souvislosti) k požadavku doložit neexistenci požadované informace: jakkoli je tvrzení

¹ FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 81

povinného subjektu věcně pochopitelné, existuje možnost - nezávisle na rozpočtových provazbách či pravomocích rady města - že i přesto se žadatelem požadovaná informace v držbě povinného subjektu nacházet mohla, a proto musí povinný subjekt doložit, že informaci vyhledával, byť by nebyl úspěšný a byl nucen konstatovat, že informací nedisponuje.

K problematice prokazování neexistence informace, odkazuje nadřízený správní orgán povinný subjekt na judikaturu NSS 5 As 24/2015-36, 8. 10. 2015, která se touto problematikou zabývá, konkrétně, cit.: „Povinný subjekt musí zejména řádně odůvodnit, z jakých důvodů požadovanými informacemi nedisponuje, resp. disponovat ani nemůže, a na základě jakých skutečností dospěl ke zjištění, že požadované informace nemá (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.).“

Z hlediska hmotněprávního může být žádost odmítnuta, jsou-li splněny dvě podmínky: požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona, případně v době podání žádosti u povinného subjektu již „neexistuje“) a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat, přičemž ta může být dána nejen výslovně, ale může též nepřímo vyplývat z jiných právních povinností.

V.

S odkazem na ustanovení § 16 odst. 4 InfZ dále nadřízený správní orgán dospěl k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro to, aby povinnému subjektu nařídil požadované informace poskytnout, a to zejména s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí trpí vadami výroku i odůvodnění. Napadené rozhodnutí je z tohoto důvodu nepřezkoumatelné, a tedy v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu. S ohledem na výše uvedené nadřízenému správnímu orgánu v tomto případě nezbylo, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, jelikož nebylo možné, aby ve věci sám rozhodl.

Povinný subjekt se v rámci nového vyřízení žádosti zaměří na úvahu, která osvětlí proces, jakým povinný subjekt dovodil neexistenci požadovaných informací a zároveň provede úvahu, zda má, nebo nemá zákonnou povinnost požadovanými informacemi disponovat, tzn. uvede jakými kroky a na jakém základě došel ke svým závěrům (obdobně jako to učinil v odůvodnění k neposkytnutí požadované informace).

Povinný subjekt je v rámci nového projednání povinen, v souladu s ustanovením § 12 InfZ, znovu se jednotlivě zabývat požadovanými informacemi a posoudit, zda jsou u nich dány zákonné důvody pro jejich odmítnutí. V případě neexistence některé z požadovaných informací se bude povinný subjekt zabývat existencí či neexistencí právní povinnosti požadovanou informací disponovat. Případné rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí požadovaných informací musí obsahovat veškeré náležitosti podle § 68 správního řádu, tedy zejména ve výrokové části odkaz na právní ustanovení, podle kterého je žádost odmítána.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

V případě žádostí žadatele ze dne 24. září 2021 a 10. října 2021 se tento obrací na povinný subjekt s žádostí o tyto informace. Nadřízený správní orgán je proto toho názoru, že je možné obě žádosti vyřídit v rámci jednoho správního rozhodnutí, které však bude dosahovat kvalit tak, jak je uvedeno výše.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vojtěch Hašek
samostatný referent
oddělení právní podpory
odbor legislativně-právní

ROZDĚLOVNÍK:

Městský úřad Budyně nad Ohří

Mírové náměstí 64

411 18 Budyně nad Ohří

ID DS: 9thbe7y

Občané pro lepší Budyňsko, z.s.

Vrbka 40

411 18 Budyně nad Ohří

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

url: www.kr-ustecky.cz

IČ: 70892156

DIČ: CZ70892156

Fax: +420 475 200 245

e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

ID: t9zbsva

č. ú. 882733379/0800

strana 7 / 7

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podpisující: Bě. Vojtěch Hašek
Organizace, OJ: 11831722
Sériové č. cert.: I CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Vydavatel cert.: 25.11.2021 09:51:54
Datum a čas:
Důvod:
Místo:

Priloha č. 2.



NAŠE SP. ZN. :
NAŠE Č. J.: 001/2021 rozh-106
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Petr Medáček
TELEFON: +420 603485424
E-MAIL: medacek@budyne.cz

Občané pro lepší Budyňsko,
IČ 092705540
Vrbka 40, Budyň nad Ohří

DATUM: 10.12.2021

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Budyň nad Ohří, odbor právní a správní, příslušný k rozhodování podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal dne 26.8.2021 zapsaným spolkem Občané pro lepší Budyňsko, se sídlem Vrbka 40 podle ustanovení § 15, odstavce 1 ve spojení s § 2 odstavce 4106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal u Městského úřadu Budyň nad Ohří dne 26.8.2021, zapsaným spolkem Občané pro lepší Budyňsko, Vrbka 40, se

částečně odmítá ,

s tím, že Městský úřad Budyň nad Ohří, odbor právní a správní částečně odmítá poskytnutí informací a to v části poskytnutí informací o všech odměnách a finančních darech pro zástupce ředitelů městem zřízených organizací. Dále město částečně odmítá poskytnutí informace o odměnách a darech ředitele a zástupce ředitele střediska volného času. Důvodem částečného neposkytnutí informace ve výše zmíněných bodech je neexistence těchto údajů v agendách Povinné osoby.

Odůvodnění :

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal u Městského úřadu v Budyň nad Ohří dne 26.8.2021 zapsaným spolkem Občané pro lepší Budyňsko, Vrbka 40. Žadatel požaduje ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o odměnách požadoval informace o odměnách ředitelů a zástupců ředitele u organizací založených městem. Pro úplnost uvádím, že byly vyjmenovány organizace – základní škola, mateřská škola, středisko volného času a školní jídelna. S ohledem na to, že mateřské škola ani školní jídelna nemá ve svém organizačním schématu pozici zástupce ředitele, nemohla tato informace být poskytnuta. Středisko volného času je organizační složkou mateřské školy a nemá tedy v organizačním schématu pozice ředitele. SVČ není samostatnou organizací. Z tohoto důvodu nemohla být poskytnuta informace o odměnách pro ředitele SVČ.

Požadované informace o odměnách a finančních darech u zástupců ředitele nejsou v agendě města ani městského úřadu. Tyto informace město od zřízených organizací nevyžadovalo. Město ani městský úřad neměl nikdy přístup do mzdové agendy zaměstnanců příspěvkových organizací. Nemohl tudíž dohledat informace o odměnách zástupců ředitele příspěvkových organizací. Povinná osoba se rozhodla na základě ustanovení zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

dle §15 odstavce 1 ve spojení s § 2 odstavce 4 neposkytnout informaci, kterou nikdy v minulosti nedisponovala a ani disponovat nemusí. Z tohoto důvodu bylo vydané toto částečně odmítavé rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů Městský úřad Budyně nad Ohří, odbor právně správní rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Veškeré ostatní požadované informace Městský úřad Budyně nad Ohří žadateli poskytnul a doručil spolu s tímto rozhodnutím elektronické podobě, tak jak bylo v žádosti požadováno.

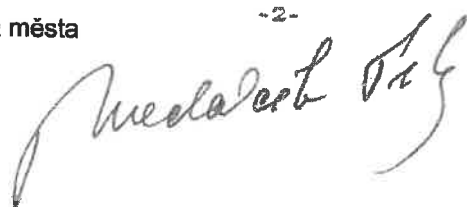
Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to podáním u Městského úřadu v Budyni nad Ohří, odboru právně správním.

Městský úřad
Budyně nad Ohří

-2-

Ing. Petr Medáček, CSc. M.B.A., starosta města



Příloha č.1

období 2018-2021

uvolnění zastupitelé	rok	měsíc	číslo usnesení	finanční zdroj	částka	důvod odměny
starosta	2018	1-12			0,-Kč	
	2019	1-12			0,-Kč	
	2020	1-12			0,-Kč	
	2021	1-8			0,-Kč	

období 2018-2021

neuvolnění zastupitelé	rok	měsíc	číslo usnesení	finanční zdroj	částka	důvod odměny
místostarosta	2018	11	248/2018/RM	sociální fond	13.280,-	správa agentury Regenerace MPZ a komunikace s MK v otázkách dotsčního programu
		12	248/2018/RM	sociální fond	13.280,-	dtto
	2019	5	151/2019/RM	sociální fond	13.288,-	dtto
	2019	6	151/2019/RM	sociální fond	13.288,-	dtto
		11	289/2019/RM	sociální fond	13.288,-	dtto
		12	289/2019/RM	sociální fond	13.288,-	dtto
	2020	6	150/2020/RM	sociální fond	13.288,-	dtto
		7	150/2020/RM	sociální fond	13.288,-	dtto
		11	248/2020/RM	sociální fond	14.480,-	dtto
		12	248/2020/RM	sociální fond	14.480,-	dtto
	2021	6	192/2021/RM	sociální fond	14.480,-	dtto
		7	192/2021/RM	sociální fond	14.480,-	dtto

období 2018-2021

odměny celkem

neuvolnění zastupitelé	rok	měsíc	číslo usnesení	finanční zdroj	částka	důvod odměny
ostatní členové zastupitelst	2018	1-12			0,-kč	
	2019	1-12			0,-kč	
	2020	1-12			0,-kč	
	2021	1-8			0,-kč	

2019	6	24.06.2019	transfer prostředků KÚUK -MŠ	3.000,-	Pořízení nábytku do Dráčku, Zřízení nových webovek, Plavecký výcvik, Organizování akcí školy-/ např. Malá technická univerzita, Den laskavosti, Vánoční dílničky, Vánoční výstava, Vánoční besídka, Koncert vážné hudby apod./
	12	297/2019	transfer prostředků KÚUK -MŠ	46.263,-	Organizování akcí školy, pořízení nábytku do šaten, Covid - zasílání nápadů a úkolů pro děti přes webové stránky MŠ, služba pro děti v MŠ formou tištěných úkolů, Rekonstrukce v SVČ, Změna způsobu zápisu do MŠ, Vytvoření nového Školního vzdělávacího plánu, Příprava příměstských táborů, Konzultační den pro rodiče nových dětí
2020	6	142/2020	transfer prostředků KÚUK -MŠ	4.000,-	Zavedení nového ŠVP do praxe, Covidová opatření,
	11	243/2020	transfer prostředků KÚUK -MŠ	45.000,-	Covidová opatření, Distanční výuka v kroužcích SVČ, Distanční výuka v MŠ, Změna způsobu zápisu do MŠ, Pasování předškoláků, Zahájení rekonstrukce MŠ Ladova, Konzultační den pro rodiče nových dětí,
	12	243/2020	transfer prostředků KÚUK -MŠ	26.646,-	dtto
2021	6	167/2021	transfer prostředků KÚUK -MŠ	40.000,-	Covidová opatření, Rekonstrukce MŠ Ladova, Organizace akcí školy/viz zápisy z pedagogických porad/

období 2018-2021

ředitelka ŠJ	finanční zdroj				důvod odměny	
	rok	měsíc		částka		
	2018	12	215/2018	transfer prostředků KÚUK -ŠJ	1.000,-	Nové technologie vaření ,zakoupení konvektomatu (získávání informací, atd)
	2019	6	163/2019	transfer prostředků KÚUK -ŠJ	8.000,-	Vaření dvou jídel program Vis zaškolení ,prodej čipů ,komunikace se strážníky, více práce s
		11	279/2019	transfer prostředků KÚUK -ŠJ	25.000,-	Důchodci)rozdání jídelniček, kde označí co chtějí za oběd. vrátí do jídelny ,kde se ručně musí zadat.
		12	296/2019	transfer prostředků KÚUK -ŠJ	1.141,-	dtto

**Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zák. 106/1999
podané dnem 26.8.2021**

žadatel:

Občané pro lepší Budyňsko, z.s.
IČ 09270540
Vrbka 40

povinná osoba:

Městský úřad Budyně nad Ohří
Mírové náměstí 65
411 18 Budyně nad Ohří
IČ 00263427

Žadatel dne 26.8.2021 zaslal žádost o informaci o všech odměnách a finančních darech zastupitelů a vedoucích pracovníků městem zřízených organizací. Tato žádost se opakovala se stejným textem a město na tyto žádosti reagovalo dle spisu a odpovědí žadateli. Specifikace zpracování odpovědí se měnila mezi jednotlivými žádostmi a například žádost z 1.9.2021 obsahovala tabulku pro vyplnění bez požadovaného rozsahu let (požadavek roky 2018 – 2021 a tabulka obsahovala prostor pro roky 2020 – 2021). Naproti tomu příložená tabulka z 24. 9.2021 neobsahovala prostor pro údaje o odměnách zastupitelů. S vědomím toho, že jsme informace o odměnách zastupitelů již popisovali v předchozích reakcích, doplníme tabulku z 24.9.2021 i o pole pro zastupitele tak, aby informace byly ucelené a celá žádost o informace mohla být ukončena.

Přílohou této zprávy je vyplněná a rozšířená tabulka. Z důvodu přehlednosti uvádíme všechny požadované informace i přesto, že některé zasíláme duplicitně.

Součástí této zprávy je také rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací.

za městský úřad Budyně nad Ohří
dne 10.12.2021

Městský úřad
Petr Medáček, starosta města
Budyně nad Ohří

Přílohy:

Příloha 1. Tabulka odměn
Příloha 2. Rozhodnutí

