

Město Budyně nad Ohří, Mírové nám. 65, 411 18 Budyně nad Ohří

Zápis č. II/2026 z veřejného zasedání

ZASTUPITELSTVA MĚSTA BUDYNĚ NAD OHŘÍ

ze dne 22.04.2026 od 17:00 hodin do 18:20 hodin

Přítomni: 13 členů zastupitelstva města, omluven 1, dočasně omluven 1, neomluven 0,
(viz. prezenční listina)

Hosté: Zdeňka Klenorová-pořizovatelka územního plánu

Program jednání:

1. Zahájení
2. Informace o usnášeníschopnosti
3. Schválení programu
4. Volba orgánů zastupitelstva
5. Kontrola usnesení
6. Schválení Změny č. 4 Územního plánu Budyně nad Ohří
7. Regenerace MPZ – restaurování vitráží Vodního hradu
8. Regenerace MPZ – restaurování varhan v kostele sv. Václava Budyně nad Ohří
9. Interpelace
10. Diskuse
11. Usnesení
12. Závěr

1) Zahájení

Starosta Ing. Petr Kindl přivítal všechny přítomné zastupitele i občany a v 17:00 hodin zahájil jednání.

2) Informace o usnášeníschopnosti

Starosta konstatoval, že je v okamžiku zahájení jednání přítomno **13** zastupitelů. Omluvili se **1** zastupitelka a dočasně omluvena **1** zastupitelka. Zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné ve všech projednávaných záležitostech. Prezenční listina je součástí zápisu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** usnášeníschopnost dnešního zastupitelstva.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 037/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

3) Schválení programu

Starosta seznámil členy zastupitelstva s navrženým programem, který zastupitelé obdrželi v Pozvánce, a dotazoval se, jestli má někdo dotaz nebo doplňující připomínku k programu.

Návrh na doplnění či změnu programu nikdo nepodal.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schvaluje** program dnešního jednání.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 038/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

4) Volba orgánů zastupitelstva

V rámci tohoto bodu byla navržena návrhová komise, ověřovatelé zápisu, pracovní předsednictvo a zapisovatel jednání. Starosta navrhl, aby členy návrhové komise byli zastupitelé:

Ing. Michal Vogel, Marek Poch, Jiří Jelínek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** návrhovou komisi ve složení:

Ing. Michal Vogel, Marek Poch, Jiří Jelínek.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 039/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

Starosta navrhl, aby ověřovateli zápisu byli zastupitelé: Milena Doušová, Ing. Dagmar Opalecká.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** ověřovatele zápisu: Milena Doušová,

Ing. Dagmar Opalecká.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 040/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

SCHVÁLENO

Pracovním předsednictvem je Rada města Budyně nad Ohří.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí**, že pracovním předsednictvem je Rada města.
Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 041/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Dále starosta navrhl, aby zapisovatelkou byla paní Veronika Piteřlová.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** zapisovatelku paní Veroniku Piteřlovou.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 042/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

5) Kontrola usnesení

Starosta provedl kontrolu usnesení č. 001/2025/ZM až 036/2025/ZM z minulého jednání zastupitelstva města ze dne 09.03.2026.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** zprávu o kontrole usnesení
č. 001/2025/ZM až 036/2025/ZM z minulého jednání zastupitelstva města ze dne 09.03.2026.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 043/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

6. Schválení Změny č. 4 Územního plánu Budyně nad Ohří

Městský úřad Budyně nad Ohří jako pořizovatel v souladu s § 102 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dokončil práce na: „Změně č. 4 Územního plánu Budyně nad Ohří“. V souladu s ustanovením § 104 odst. 1 zákona předkládáme zastupitelstvu návrh na vydání změny včetně jeho odůvodnění formou opatření obecné povahy.

Součástí textové části odůvodnění je zhodnocení souladu územně plánovací dokumentace s:

- požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů – viz. kapitola c) textové části Odůvodnění (str. 13 – 14),
- se stanovisky dotčených orgánů – viz, kapitola c) textové části Odůvodnění (str. 14 - 23)
- politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací – viz. kapitola d) textové části Odůvodnění na str. 23 – 33 vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje a na str. 33 – 44 vyhodnocení s krajskou dokumentací a potvrzeno ve stanovisku nadřízeného orgánu územního plánování (informace na str. 6 – 8 textové části Odůvodnění).

Další informace: V rámci procesu pořizování územního plánu Ludvíkovice byly uplatněny písemné připomínky, ke kterým by bylo ve smyslu § 98 stavebního zákona zpracováno jejich vyhodnocení, které je součástí kapitoly n) textové části Odůvodnění (str. 74 - 81).

Starosta předal slovo hostu dnešního jednání paní Zdeňce Klenorové.

pí. Klenorová-Dobrý den, děkuji. Tak dnes máte na programu vydání změny číslo 4. územního plánu, o jejímž pořízení rozhodlo zastupitelstvo města, a které pořizoval Městský úřad Budyně jako pořizovatel změny. A oznamujeme tímto, že byly dokončeny práce na změně číslo 4. Vy víte, že, a mnozí z vás i tady byli koncem října, myslím 22. 10., nebo kdy se konalo veřejné projednání, a byly uzavřeny výsledky toho veřejného projednání změny. My už nyní vlastně jedeme v režimu nového stavebního zákona, v uvozovkách, protože nás čeká další velká novela od 1.7., ale přece jenom nového stavebního zákona, protože jsme začínali ještě podle toho zákona předchozího a spousta věcí se za pochodu měnila, a to znamená i požadavek na převedení vlastně celého územního plánu do jednotného standardu, který je předepsán a výsledkem té práce je to, co teda dneska vy budete schvalovat.

Návrh usnesení napsaný přesně tak, jak nám ukládá zákon stavební v § 104, to znamená, že vy vydáváte jenom tu výrokovou část, ale s tím, že v odůvodnění, je v podstatě té dokumentace zhodnocen soulad návrhu té změny, jak s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů, tak se stanovisky dotčených orgánů, které tyto předpisy hájí na základě toho, že to zmocnění mají ve svých zákonech. To je třeba zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, o ochraně přírody a krajiny apod. Všechny tyto věci jsou uvedené v textové části odůvodnění. Samozřejmě, že dokumentace je v souladu s nadřazenými dokumentacemi, kterým v tuto chvíli je politika územního rozvoje a zásady územního rozvoje, protože územní rozvojový plán, který byl vydán, ten první, tak není pro pořizování územně plánovacích dokumentací v tuto chvíli závazný. To bude závazná až změna číslo 1. územního rozvojového plánu, která je aktuálně ve společném a veřejném projednání, takže až pro tu dokumentaci změny příště. Jsou to vyhodnocení toho souladu s těmi nadřazenými dokumentacemi s celostátní politikou územního rozvoje ČR a s krajskou dokumentací zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, mimo jiné i kontroloval Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování, odbor územního plánování a stavebního řádu. Dále vám podávám informaci, že v procesu pořizování změny byly uplatněny písemné připomínky, které byly vyhodnoceny v souladu se stavebním zákonem, a v souladu se stavebním zákonem byly poslány k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k těmto připomínkám. Připomínky jsou součástí také textové části odůvodnění, kde jsou uvedeny v plné citaci i s tím způsobem vyhodnocení. Nikdo z dotčených orgánů neuplatnil žádný požadavek na úpravu nebo žádné negativní stanovisko ani připomínky. Ti, co se neozvali, tak stavební zákon říká jednoznačně a v oznámení s výzvou k uplatnění jejich stanovisek těm připomínkám to bylo i napsáno, že pokud se dotčený orgán nevyjádří, má se za to, že s tím vyhodnocením souhlasí. Takže tolik za mě. Změna vlastně tak nedoznala žádných změn, ta závazná část od té předchozí části, případně ne změn, které by vedly k tzv. podstatné úpravě, protože pochopitelně nám se bude měnit ta textová část odůvodnění, kam nám přibyly ty připomínky. Taky tam byl doplněn proces toho veřejného projednání, který proběhl v průběhu toho října a listopadu, včetně lhůt, když to vezmu, loňského roku, a pochopitelně měli jsme povinnost to upravit i na další aktualizace těch nadřazených dokumentací, ke kterým v době od zpracování toho předchozího návrhu projednávaného vlastně v tom říjnu došlo. Takže tolik za mě, a já bych spíš nechala na vás dotazy, pokud máte nějaké dotazy k té změně, i když v podstatě dneska je to už o vydání, o tom, že zastupitelstvo bude hlasovat o vydání té změny, protože ten proces projednávání vlastně byl ukončen, ukončením té lhůty k tomu veřejnému projednání v listopadu loňského roku, protože jestli to bylo 22. 10., tak to bylo plus 15 dnů, a každý tedy mohl uplatnit připomínku, pochopitelně včetně zastupitelů, protože to je také bráno jako veřejnost. Já jsem i s některými zastupiteli komunikovala ohledně té změny, tak předpokládám, že asi nebude žádný zásadní důvod. Tak já nechám tedy dotazy na vás.

p.Snášel-my v podstatě tou čtvrtou změnou, která se táhne velmi dlouho, tak jsme do ní nějakým způsobem v tomto volebním období nevstupovali, a podědili jsme jí. Mě spíš zajímá v podstatě celý proces, pokud my tady proto teď zvedneme ruku, a zřejmě asi není moc důvodů, proč bychom nezvedali. Tak obdrželi jsme ještě v průběhu zprávu o uplatňování, kterou jsme nevydávali deset let, takže tu budeme hlasovat potom na příštím zastupitelstvu, nebo jak se stavíme ke zprávě o uplatňování, protože tu jsme dlouhodobě nevydávali a jsou tam nějaký podle mě poměrně zásadní věci ke kterým je nutné se vyjádřit. Ještě k té čtvrté změně bych rád zmínil to, a chtěl bych, aby to zaznělo, že vy jste říkala sice, že nadřízený orgán jej kontroloval, ale minimálně podle mého názoru třeba ten dokument je v rozporu s tím, co říká vlastně územní studie krajiny „ORPěčka Roudnického“, lehece i se Zurkou, ale ona to zmiňuje ta zpráva, uplatňování v tom, že třeba riziko sucha, potom tříštění ploch intravilánu, ale myslím si, že teď asi jako nemá smysl se těm drobným plochám věnovat. A další věc je, že budeme muset v páté změně, kterou máme odhlasovanou, redukovat ty plochy. Oba ty dva dokumenty, ať už Zurka Ústeckého kraje nebo i dokumenty „Roudnického ORPěčka“, vlastně říkají, že bychom se měli soustředit na kompaktnost těch sídel, a my ty rozvojové plochy máme prostě extrémně velké, ať už se to týká té mnohokrát diskutované průmyslové zóny nebo i rozvojové plochy pro bydlení. Takže jenom tady toto jsem chtěl zmínit, plus jak teda budeme postupovat dál, stavební uzávěra, jo vlastně máme tady v zásobě X dalších dokumentů, tak jenom když vás tady máme, tak abychom probrali i toto, jak v podstatě budeme teďka postupovat dál, protože my tu zprávu jsme viděli někdy v půlce týdne, pan starosta nám jí posílal, takže toho času na to, abychom si prošli, tolik nebylo. Tak jak budeme teď postupovat dál, aby to bylo všechno správně nastaveno.

pí.Klenorová-ano, někdo z vás vyjádřil požadavek na to, jestli vlastně se dělalo na té zprávě tak, jak bylo o ní rozhodnuto, tak proto jsem i posílala. Ale ty skutečnosti budou díky té velké novele, která, a pořád je avizováno, že bude platit od 1. 7., byť my jsme si říkali, že legislativně se to zvládnout nedá, ale kdo já jsem, abych posuzovala proces přijímání novely zákona, tak ministerstvo to tvrdí. I minulý týden byla urbanistická konference, kde vlastně byli zástupci ministerstva a bylo potvrzeno, od 1. 7. bude platit velká novela a ta zprávu uplatňování ruší. Pro vás, pojedeme dál tedy zadáním změny, asi si myslím, že z hlediska některých věcí se to zjednoduší, protože vy nebudete muset vypouštět plochy. To, jestli třeba si dala obec s rozšířenou působností v Roudnici do nějaké územní studie nebo do nějakých svých výstupů, územně analytických podkladů, které za své správní území zpracovává, tak jestli si tam dala to, že máte prostě převis ploch zastavitelných, navržených, tak to vy můžete ignorovat, protože to, co teď tam máte schválený, tak je to, co vám nikdo vzít nemůže. V okamžiku, kdy začnete redukovat ty plochy, tak s ohledem na to, že na vašem správním území se nachází pozemky, který jsou v nejvyšší bonitních třídách, tedy v tom nejbližším okolí vlastně toho zastavěného území, je na nich spousta ploch, jsou to první a druhé třídy ochrany, tak jakmile by se tyto plochy vypustily, tak už vám je tam nikdo nikdy zpátky nevrátí, protože v uplynulých letech došlo i k zpřísnění zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, který říká, že na prvních a druhých třídách lze navrhnout plochy k odejmutí pro jakýkoliv účel pouze ve veřejném zájmu. No, a v podstatě do veřejného zájmu oni soukromý zájem, i vlastníků pozemků na stavbu třeba rodinných domů nepovažují. Takže tím pádem, takhle nestojí nikdo, v zastupitelstvu nemůže předepisovat, jestli má nějaký plochy vyhazovat. Takže to je jedna věc, ještě vy jste říkal, pokud si pamatují, že je to v rozporu s územní studií krajiny. No, není, protože územní studie krajiny je pouze územně plánovací podklad a ona byla zpracována, všichni víme, v době, kdy vlastně ta změna, my jsme se potýkali díky některým skutečnostem s tou změnou trochu déle, než je vlastně běžné, a tak nemohla reagovat, ale říkám, není to rozpor, protože to jenom územně plánovací podklad. Pokud i vy jako zastupitelé pak budete kdokoliv, cokoli z toho chtít zohlednit, třeba z té územní studie krajiny, jako že myslíte, že je to dobré pro vaše území, není problém. Kdokoli může dávat podněty, připomínky vlastně do toho zadání té změny územního plánu. Takže odpověděla jsem na vše?

p.Snášel-no, já si jenom dovolím reagovat, to máte pravdu, já jsem říkal, že v rozporu to je asi jedno, je to samozřejmě územně plánovací dokumentace nadřízeného celku, která jako to, jestli tam je rozpor tady s tím, my jsme samozřejmě suverénem, ale to je právě tím našim cílem třeba minimálně v rámci průmyslové zóny, že tam nechceme nechat, tak jako obrovský kus na rozvoj, kdy do toho území může někdo přijít, a my z pozice zastupitelstva mu nebudeme schopni zabránit. Plocha, která se týká rozvoje území pro bydlení, je trošku jako jiná otázka i ve vztahu k „vrtce“, která tam zmíněná vlastně není, to zmiňuje ta zpráva o uplatňování, ale tady jde o to, že v podstatě ten dokument, myslím si, že využito bylo nějakých dva a půl hektaru jako minimálně sto, jako úplný minimum z toho rozvojového území. Takže jenom faktický stav nám říká, že my jsme tady nebyli schopný, nebo to území se nějakým způsobem chovalo a ta nadimenzovanost prostě faktická je, a když nám sem potom někdo přijde, tak proto jsme hlasovali pro tu stavební uzávěru, abychom se před tím chránili. A pokud nám tady nevznikne 30ti hektarová průmyslová zóna, protože řekneme, že chceme třeba jenom 5ti hektarovou průmyslovou zónu na rozvoj, tak za mě je to asi jako správně, protože prostě jsme se na tom shodli. K tomu území pro rozvoj bydlení se můžeme chovat jinak, a v podstatě ve všeobecnosti je to o tom, že tady se to zastupitelstvo nebo respektive díky tomu problému, který tady byl, tak v podstatě máme územní plán, který nebyl aktualizovaný, jak dlouho? 15 let, jestli se nepletu?

pí.Klenorová-řekla bych deset, dvanáct let určitě

p.Snášel-no, dejme tomu, takže v té 5. změně, která zase nějakou dobu potrvá, tak proto se ptám, jak bychom se teď, a co vy jako zpracovatelka navrhuje, jak bychom se měli chovat ve chvíli, kdy tu situaci okolo Prahy známe, a prostě nechceme dopustit, aby do toho území nějaký investor do průmyslové zóny přišel, a v podstatě, když to nemůžeme pojmout komplexně, protože ta 5. změna taky bude nějakou dobu trvat. Tak vlastně my jsme tu stavební uzávěru revokovali, tak jak to teď pojmout, tak abychom to území do přijetí 5. změny vlastně ochránili, protože v té 4. změně nic vlastně nového není.

p.Kindl-pane Snášeli, vy jste řekl, že jsem vám poslal zprávu o uplatňování pozdě. Ta se netýká čtvrté změny. Zpráva o uplatňování je zahájení páté změny. To znamená, když jste jí dostali tu zprávu o uplatňování, tak to je na pátou změnu. To dnes nebudete odsouhlasovat, to je zahájení páté změny, to je pro upřesnění, aby tomu každý rozuměl.

p.Snášel- já chápu, že ten dokument prostě přichází v nějakou dobu, není ke čtvrté změně, je to prostě správou o uplatňování územního plánu jako takového.

pí.Klenorová-tak čekalo se na dokončení té čtvrté změny, a teď vy byste si v podstatě, a já to vnímám tak, že pokud chcete to území regulovat více než tu umožňuje územní plán, tak dneska v době vzniku územního plánu tak jak máte, neexistovalo. Teď už stavební zákon říká, že lze pořídit změnu územního plánu s tzv. prvky regulačního plánu, to znamená, že vlastně už pro tu plochu výroby vy si tam můžete stanovit takový podmínky, který budou vyhovovat jednak vašim požadavkům, ať už budu výškový, ať už budou procenta zastavění, ale i daleko větší podrobnost, to, co už v podstatě by měl řešit regulační plán, to znamená, že i nějaké parametry, které se týkají výměry těch staveb, aby vám nevznikly třeba velikánské dlouhé haly nebo já nevím teď to jen konstatuji, co je asi všechno možné a pochopitelně bude záležet na vás, pokud budete chtít některé plochy vypustit, tak já taky věřím, tak jak už jsem se seznámila těch požadavků od veřejnosti, který teď tedy obec bude brát za své, protože pojedeme přes to zadání, už se nebudou vyhodnocovat v rámci zprávy, tak tam bylo spousta požadavků na další rozšíření zastavitelných ploch, a pokud ta změna bude, tak se stejně některé plochy budou muset vypustit. Tak to je prostě, že pokud se neprokáže potřeba na vymezení nových zastavitelných ploch, protože jsou tu plochy, který jsou tu roky, roky, roky nevyužitý, tak je potřeba říct, tak dobře, jestli tyto pozemky nikdo nevyužívá, stavební zákon nám to umožňuje, že to do pěti let nebude od doby vydání vlastně, když se to do toho územního plánu dostalo, což může být i ten úplný začátek, kdy byl pořízen i ten územní plán, nemusí to být následná změna, tak od doby pěti let vlastně pokud nedostane vlastník pozemku a nedisponuje správním rozhodnutím, který je pravomocný, tak v podstatě bez náhrady za změnu ve využívání pozemků, říká stavební zákon. To je taková ta ochrana proti té nečinnosti v tom území, když máte vymezený pruh i pro zástavbu a nikdo na nich nestaví.

p.Snášel-možná jenom pardon, nevím, jestli jsem toto správně pochopil, ale když vy máte vymezenou plochu jako vlastník, chcete teda nějakou změnu, postavím si tam halu, a když 10 let od schválené té územní dokumentace nečiníte, tak se děje teda co?

pí.Klenorová- když máte plochu, která je určená k zástavbě zastavitelné a nepostavíte na ní, tak lze legitimně v souladu s platnými právními předpisy nebo se k územního plánování očekávat, že může dojít k tomu, že vám bude ta plocha vypuštěna, a tou vůlí, a je to na základě vůle zastupitelstva, to k tomu dává ten podnět, zpočátku v případě toho zadání, já předpokládám, že by byl obecní, že by se neříkalo, které plochy se vypouští, ale že by se dal pokyn, že v případě, že budou navržené nové zastavitelné plochy, tak, že v souladu s tím vyhodnocením účelného využití území a té zastavitelnosti tak, aby to naplnilo vlastně ten paragraf, protože v § 108 odstavce 4 je napsané, že změnou územního plánu lze vymezit nové zastavitelné plochy pouze v případě jejich, že se prokáže jejich potřeba. Takže pak by se tam teda napsalo, že pokud se budou prověřovat návrhy na vymezení nových zastavitelných ploch, musí být obecně kompenzovány vypuštěním nějakých jiných ploch a od toho je určený zastupitel. A já ani nevím, jak to bude s určeným zastupitelem, abych pravdu řekla, ohledně nového stavebního zákona, mluvilo se taky o tom, že se ruší, ale každopádně vždycky na začátku a na konci ten orgán, který rozhoduje o těch věcech, jestli takto ano a takto s tím souhlasí, je to zastupitelstvo.

p.Snášel-jenom se vrátím na začátek, jak jste říkala o tom územním plánu s prvky regulačního plánu, takto jsme tady diskutovali, s tím souhlasíme, a to je naprosto v pořádku. Ale, a zase my chceme mít nějakou jistotu v tom, že ty pokusy, které tady byly nebo nějaké prověřování, ať už to byla DHLka, nebo prostě nějaké vizualizace, který jsme tady viděli, takže do té doby nedojdou naplnění, protože my v podstatě, bychom měli mít nějakou minimální dávku jistoty, že to, co tam teď není, o čem my se bavíme, tak v mezích ten zájem občanů na tom, že tady nevyrostou ty haly, vlastně bude ochráněno, a k tomu jsme přistupovali schválením stavební uzávěry, která byla přímo cílená na to dané území, to byla vůle zastupitelstva. Takže ptám se na to, jak tuto vůli naplníme. My jsme tady kvůli tomu nějakým způsobem nedělali velký rozruch, protože nám to bylo procesně vysvětleno, v pořádku, teď schválíme čtvrtou změnu a jak do té doby, než uplyne dejme tomu i tady těch pět let, můžeme se vlastně utápět v procesních kličkách, ale určitě nebudeme silný jako investor, který by přišel to území s jasným plánem do nějakých pěti let. Nemusí se to stát, ale může. My prostě bychom rádi tady poskytli občanům jistotu, že se to nestane, že jsme pro to minimálně jako udělali to, co jsme udělali tou vůlí už předtím.

pí.Klenorová-rozumím, já říkám, taky díky tomu procesu, který byl a díky tomu převodu do jednotného standardu, tak ten proces běžel, jak běžel, to asi nemá cenu se k tomu už vyjadřovat, ale aby byl naplněn vlastně ten stavební zákon v těch jeho neustálých novelách a odpovídalo to tomu platnému znění, ale ta stavební uzávěra je pořád ve hře a teď vlastně, pokud vím, tak asi stavební úřad nebo úřad územního plánování v Roudnici by vám ji měl připravit a vydat, a my budeme dělat tedy na tom zadání územního plánu. To už je potom na vás. V tuto chvíli pořád ještě platí podle stavebního zákona určený zastupitel. Takže jestli se určení zastupitelé pro tu pátou změnu budou scházet, nějaké podněty i ze strany vás jako zastupitelů, nebo jestli si vytvoříte pracovní skupinu, která nevím se bude chtít tomu vyjadřovat, to je na vás, to je asi vaše záležitost a určitě je potřeba pokračovat v těch pracích, až bude jasno, ale já bych s předběžnou opatrností od 1.7., a na té zprávě nepokračovala, protože správa o uplatňování má ze zákona napsaný, vy když dneska vydáte tu změnu, a já jsem domluvená s panem starostou a s panem projektantem, že on už dělá na úplném, tzv. úplném znění, a poté změně číslu čtyři, aby to nezdržoval, a v pondělí příští týden budeme zveřejňovat vydanou změnu a úplné znění, tak do 15 dnů, nabyde ta změna účinnosti a dala by se v podstatě zveřejnit ta zpráva o uplatňování, která by se dopracovala o to zadání, které tam v tuto chvíli není. Jenže ona má procesní lhůty 15 dnů doručení veřejnou vyhláškou a 30 dnů má lhůtu na vyjadřování veřejnosti dotčené orgány, takže, když vezmete 45 procesních dnů, pak je potřeba jí ale upravit a dát předložit zastupitelstvu ke schválení, a to už se do konce června nestihne.

Myslím si, že by se to mělo udělat pořádně, to zadání, a my v tuto chvíli máme jenom ty požadavky ze strany veřejnosti, vnímám, že jsou tu určité i požadavky ze strany zastupitelů, tak jak slyším. Jakou byste tam měli představu, co by se tam mělo řešit a prověřit. Čili pojďme si říct, že opravdu ta zpráva, ta se nestihne, a pojďme si dát nějaký termín nebo pojďme si říct, nebo vy si potom řekněte, jak to z hlediska toho zadání.

p.Poch-znamená to z důvodu obezřetnosti byste vyvolala variantu zřízení té stavební uzávěry, a následně úpravu všech těch podrobných konkrétních ustanovení, koeficientů apod., až v té zprávě o uplatňování toho územního plánu?

pí.Klenorová-právě ne, že v té zprávě, ta už se teď nestihne a ona opravdu v tom zákoně není. Takže vy půjdete zadáním, pro vás to bude v mnohých ohledech jednodušší, protože tak, jak jste říkal správně, ta zpráva o uplatňování vás doháněla v některých věcech, kdy vám mohli druhý říkat, že tady máte hodně ploch, měli byste s tím něco., a že to nemáte v souladu s něčím, toto zadání nebude. Ono totiž tou velkou novelou jsou trochu víc posílené pravomoce a kompetence obce rozhodovat o tom svém území do konce. A já nevím, prosím pěkně, jestli to takto projde, protože ona měla spoustu stránek a pozměňovacích návrhů, ale jenom vím, že tam taky v ní bylo navrhováno, že budou udělovány výjimky z územního plánu. To nikdy nešlo, a ty výjimky budou udělovány na základě rozhodnutí zastupitelstva. Nedovedu si to představit, ale je to prostě posílení kompetence obce rozhodovat o svém správním území. Takže tak.

p.Poch-dobře, já pořád z těch informací, který slyším, nerozumím tomu a nevím, jak postupovat, tak, abychom to území ochránili co nejefektivněji a ideálně hned

pí.Klenorová-domluvit se s roudnickým úřadem na okamžitých zahájených pracích na té stavební uzávěře. V tuhle chvíli.

p.Poch-tam ty práce běží pane starosto?

p.Kindl-práce začnou běžet po schválení 4. změny, na tom jsme se domluvili, teď bude schválená 4. změna a začnou práce na stavební uzávěře a 5. změně

p.Poch-časově dokážete odhadnout, jak dlouho může trvat úřadu v Roudnici příprava té uzávěry?

pí.Klenorová-vůbec nevím, já si dokonce myslím, že už oni na ní měli i něco zpracovaného, protože my jsme se tam sešli i ohledně té čtvrté změny, abychom si řekli nějaké věci, takže jsme tam s panem starostou byli, nevím, a jsou tam, nějaké procesní lhůty zveřejňování veřejnou vyhláškou a možnosti a projednávání s dotčenými orgány. A v tuto chvíli do toho nám běží ta novela, že ano. A já nevím, jestli se tam pak nebudou měnit lhůty nebo něco. Možná by chtělo opravdu vstoupit v jednání s tím úřadem, a říct si to.

p.Poch-protože právě my, jako zastupitelstvo se všichni vlastně shodli na tom, že tu uzávěru chceme, že tam prostě nechceme ty nápady toho DHLka a podobně, tak proto se na to ptám, a proto vlastně teď hledám jenom cestu, jak co nejrychleji si říct, ano, už teď máme hotovo, tam už to nehrozí a pak získáme čas na tu práci dál detailní, s tím územím se mazlit, přemýšlet o tom, jestli má být tak veliké nebo menší nebo větší, ale teď jde o ten první krok, protože abychom věděli, že se nám toto už nestane. Takže ten postup jasný, pan starosta, úřad v Roudnici a co nejvíce snažit tlačit, možná až silný slovo, požádat úředníky, aby prostě chvátili, abychom to stihli, v rámci jednak platné legislativy, a řeknu v řádu týdnů.

pí.Klenorová-ano, souhlasím i s ohledem na to, že v podstatě úřady územního plánování se mají rušit, převádět pod ten velký stavební úřad, ale myslím si, že tam bude nějaká odložená lhůta, že toto nebude platit od toho 1.7., čili opravdu v uvozovkách vykopat to z nich teď

p.Snášel-jako já ještě bych potom pana starostu poprosil směrem k páté změně, anebo i tady k tomu projednávání na úřadě v Roudnici, jestli bychom si neudělali nějakou pracovní skupinu, která půjde prostě napříč zastupiteli, který budou pracovat na páté změně, protože těch věcí, který budeme muset s tím územím udělat, je poměrně hodně. Od krajiny až po třeba tady brownfield, případně prostě jakýkoli další změny. Myslím si, že by to za to stálo, protože to určitě zase nebude v tomto volebním období, ale bude to prostě dál. Takže abychom se o tom bavili detailně již v lidech, který tady sedíme z různých subjektů, aby prostě pak jako jsme to tady neřešili ex-post.

- p.Kindl-požadavky na pátou změnu územního plánu už město obdrželo. Několik jich má, takže tyto budou předány na územní plánování do Roudnice nad Labem tak, aby Roudnice nad Labem začala pracovat na páté změně ve spolupráci s paní Klenorovou.
- pí.Klenorová-o té páté změně jste rozhodli teda, že ji budete pořizovat taky vy jako Městský úřad, což asi ve chvíli, kdy se úplně neví, jak to bude s úřady územního plánování je vhodné, a ty podněty jsem obdržela já, je jich už v řádu desítek, takže za mě poměrně dost. A ta změna bude velká. Určitě bude velká, protože jste mluvil o tom, že dlouho se nic nedělalo díky tomu, že byla rozdělaná tato změna, a takže je potřeba to území opravdu vyhodnotit pořádně, a i zohlednit ty požadavky veřejnosti
- p.Snášel-nejenom veřejnosti, ale my jsme si tady napříč spektrem řekli, jako co vlastně od toho území očekáváme, protože si nemyslím, že to je jako jasně řečený. Ta zpráva říká část, a proto právě bych rád navrhl nějakou pracovní skupinu, že to nebude jenom na určeném zastupiteli
- p.Kindl- já říkám požadavky na pátou změny, je jich několik. Řekli jsme si, že v páté změně budou regulační prvky na průmyslovou zónu. To jsme si řekli.
- p.Snášel-pane starosto, pardon, to není požadavek na pátou změnu, ale to je požadavek na vytvoření pracovní skupiny, aby nás na tom sedělo víc, a ta pátá změna byla opravdu jako komplexní, ta nebude řešit jenom jako průmyslovou zónu. Toto by byla zase promarněná příležitost, protože to území tady, dejme tomu 12 let nedoznalo žádných změn a teď jako budeme muset adresovat, co se bude dít s vrtkou, co se bude dít s krajinou. To není jenom o průmyslové zóně, tam těch věcí je mnohem víc.
- p.Kindl-myslím si, že tou pracovní skupinou by mělo být celé zastupitelstvo města Budyně nad Ohří, tak, aby všichni zastupitelé dostávali informace o průběhu pořizování páté změny, ale i o té stavební uzávěře na průmyslové zóně. Celé zastupitelstvo je pracovní skupina.
- p.Snášel-já teda si myslím, že na takovou pracovní skupinu bychom možná mohli pozvat i některé významné vlastníky půdy, zástupce třeba ekonomicky aktivních subjektů typu RotorClip. My se bavíme o tom, že to území nemůžeme vymyslet my tady, ale nejenom zastupitelstvo, navíc jako každý ten zastupitel má různý pracovní život. Myslím si, že bychom to měli směřovat tak, aby ty lidi, který na tom území mají zájem, chtějí se k tomu vyjadřovat, aby do toho šli, a aby opravdu tam byl nějaký závazek a nejenom zastupitelé, ale opravdu zemědělci, prostě ten, kdo se k tomu nějakým způsobem chce vyjadřovat, neomezoval bych to takhle.
- p.Poch-on myslím, pan Snášel vlastně narážel, že ono je hezký prohlásit, že pracovní skupinou bude celé zastupitelstvo, ale to je teorie, o které víme, že nefunguje. Jsou tady dva tábory a ten jeden tábor válcuje z pozice síly ten druhý tábor. Ať už přijdeme s jakýmkoliv nápadem s myšlenkou, vždycky nás převálcujete, a po třech letech teprve přijdete na to, že jsme měli pravdu, a pak tu horko těžko napravujeme. Proto Filip mluvil o pracovní skupině. V rámci zastupitelstva nikdo pracovat nechce a vy taky nechcete. Vy nechcete komunikovat, vy řeknete, mám zítra brzo jednání a musím jít spát, ukončíte jednání zastupitelstva. Takže ono je to teoreticky ano, můžeme připustit, že prostě v rámci zastupitelstva o těch věcech můžeme jednat, ale efektivně patnáctičlenný tým nic nikam neposune. Filip mluvil prostě o skupině odborníků, o skupině zemědělců, o těch lidech, a je naprosto normální, že jako takové pracovní skupiny vznikají. To já nevím, jestli vy si uzurpuje právo na to prostě, že jste nejmoudřejší a nikoho k tomu nepustíte. Ano, pak ukážete výsledek a po nás jako zastupitelích chcete, abychom ho odhlasovali. A kolikrát ani nechcete, abys o tom diskutovali, proto Filip mluví o pracovní skupině, proto mluví o odbornících, o lidech, kteří tady žijí, ale vy prostě nechcete. Já nevím, proč prostě máte takovou strašnou snahu nechávat si ty informace pro sebe. Vůbec tomu nerozumím. Filip mluví o práci a už jsme vám nabízeli několikrát, nabízeli jsme vám to v oblasti architektury i rozvoje města, teď se bavíme o územním plánování, vy vždycky řeknete, ne, my se o to postaráme sami a vyřešíme to sami.

p.Kindl-jednu malou připomínku, když jste řekl, že jsem chtěl jít spát, tak po sedmi a půl hodinách jednání na zastupitelstvu jsem ukončil jednání a řekl jsem, že se musím připravit na jednání, které jsem měl druhý den na Ministerstvu financí, kde se jednalo o dotaci 22 milionů korun. To je připomínka k tomu, co je tady dnes předkládáno, to je výsledek žádostí majitelů pozemků na změnu, to jsou jejich požadavky. Zpracovatel čtvrté změny je tam zapracoval a dnes bychom je měli odsouhlasit, jsou prodiskutované.

pí.Klenorová-tak já se přikláním k tomu, abychom tedy nějakým způsobem uzavřeli tu záležitost ohledně změny číslo čtyři, protože i s ohledem na to, co jsem říkala, čeká nás velká novela stavebního zákona, a teď si vlastně uvědomuji, že na podzim volby, takže to znamená takový zásah v tom území, který opravdu chce řešit pořádně, protože to, co je vám dneska předkládáno, tím je vlastně zastupitelstvo vázáno, protože o tomto pořízení této změny v tomto rozsahu, v jakém teda pak byla projednána a opatřena stanovisky dotčených orgánů, protože některé plochy kladným projednáním neprošly, tak tím je vázáno už také z hlediska toho, že o nich rozhodlo zastupitelstvo, tak mi to nyní o tom, že bychom vám tady předkládali něco, co bychom my mohli nějakým způsobem do toho zasahovat. Prostě to je nějaký proces a opravdu pak je na vás, abyste se domluvili na nějaké té pracovní skupině a ta začala jednat dřív tedy, než se bude dělat na tom zadání té změny, aby to už rovnou bylo v ní, ale to je na vás. Vrátila bych se k tomu, abyste hlasovali teda o vydání té změny číslo čtyři a to, jak to bude dál vlastně plus stavební uzávěra pochopitelně to jde v ruku v ruce s tím, že si chcete ochránit to území a to, jak to bude dál ohledně změny číslo 5, tak, aby to bylo v souladu s legislativou a s požadavky a zájmy vás jako zastupitelů města vlastně, tak to záleží na vás. Pak už pořizovatel nebo já, teď jsem oficiálně zástupce pořizovatele poslouchá obec.

p.Jirsa-já bych se chtěl ještě zeptat k těm drobným změnám v té textové části toho územního plánu, konkrétně u té průmyslové zóny, je už teď značená jako lehká výroba

p.Kindl-týká se to té čtvrté změny, kterou máme odsouhlasit?

p.Jirsa-ano

pí. Klenorová-já k tomu dneska nemám co říct, od toho bylo veřejné projednání a já nevím, jak tam došlo, k jakým úpravám, to teď nemám tady před sebou a nedokážu posoudit ty úpravy oproti tomu původnímu plánu

p.Jirsa-vy jste říkala, že úpravy těch regulativu se můžou dělat pouze až v té pětce

pí. Klenorová-ano

p.Jirsa-ale když se podívám do té čtyřky, možná vám řeknu konkrétní stránku, kde to je teda, ale kolega na tom zrovna něco klepe

pí. Klenorová-já si teda dovolím vás upozornit, že tady není veřejné projednání, abych já vám zodpovídala na tyto dotazy. Od toho bylo veřejné projednání koncem října a já ani nejsem schopna a připravena, nejsem zpracovatel, nejsem autor, který je autorizovaný architekt, abych vám odpovídala na to, jak byly upraveny regulativy, nezlobte se na mě, tak to nestojí

p.Kindl-myslím si, že tento váš dotaz sem nepatří

p.Jirsa-já jsem se chtěl jenom procesně na něco zeptat, to byl celý můj cíl, ale pokud o tom nechcete mluvit, nemusíme

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** textovou část Odůvodnění územního plánu Budyně nad Ohří s výsledkem jejího projednání si **ověřilo**, že zpracovaná Změna č. 4 Územního plánu Budyně nad Ohří není v rozporu:

- a) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
- b) se stanovisky dotčených orgánů
- c) s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací,
souhlasí s vyhodnocením připomínek uvedených v kapitole n) textové části Odůvodnění,
vydává v souladu s ust. § 27, odst. 1, a s § 104 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a dále s § 171, a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, Změnu č. 4 Územního plánu Budyně nad Ohří formou opatření obecné povahy.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 044/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Starosta poděkoval hostu paní Zdeňce Klenorové za práci a účast na dnešním jednání ohledně Změny č. 4 Územního plánu Budyně nad Ohří.

7. Regenerace MPZ – restaurování vitráží Vodního hradu

Starosta informoval o čtyřech akcích v Anketním dotazníku, který město podalo v listopadu 2025 na Ministerstvo kultury ČR o dotaci z Programu regenerace. Jedná se o „Kulturní centrum v bývalém špýcharu“, „Oprava střechy věže Vodního hradu“, „Restaurování vitráží oken Vodního hradu“, a „Restaurování varhan“ v kostele sv. Václava, který je v majetku Římskokatolické farnosti Budyně nad Ohří.

Vzhledem k tomu, že další práce na projektu „Kulturní centrum v bývalém špýcharu“ jako jsou elektroinstalace, vzduchotechnika, vodovod, kanalizace, a podobně, nespádají do uznatelných nákladů MKČR a je potřeba je provést dříve, než náklady uznatelné (dlažby, omítky), není možné čerpat z přidělené kvóty MKČR z Programu regenerace. Tuto akci je potřeba odložit na příští roky a spolufinancovat z jiných dotačních programů, jako je např. IROP, nebo Energetické úspory objektů. Druhou akcí je „Oprava střechy věže Vodního hradu“. Na tuto akci nechalo město vypracovat Stavebně technický průzkum, který obsahuje Identifikační údaje, Stav konstrukcí, Mykologii a entomologii, Návrh oprav a Zákres do projektové dokumentace. Památková péče vydala na základě žádosti města souhlasné Závazné stanovisko k provedení opravy. Projektová kancelář však nestihla připravit projektovou dokumentaci tak, aby mohlo být zažádáno o stavební povolení, aby bylo provedeno výběrové řízení na dodavatele, a aby město zaslalo Souhrnný přehled na MKČR v požadovaném termínu 15.5.2026. Proto tato akce nemůže být letos realizována. Spolupráce s projektovou kanceláří na PD budou dále pokračovat tak, aby akce byla připravena na rok 2027 a další roky. Předpokládá se, že finanční náročnost překračuje možnosti jednoleté opravy.

Starosta navrhuje, aby byly zastupitelstvem schváleny dvě akce připravené. Jsou to „Restaurování vitráží oken Vodního hradu“ a „Restaurování varhan“ v kostele sv. Václava, který je v majetku Římskokatolické farnosti Budyně nad Ohří. Obě akce jsou svým charakterem restaurování a MKČR platí 100 % financí provedených prací. U „Restaurování vitráží oken Vodního hradu“ je to částka 226 tis. Kč a „Restaurování varhan“ v kostele sv. Václava je v částce 233 tis. Kč. Zbytek financí z přidělené kvóty (celková kvóta 1.285 tis. Kč, nedočerpaná částka 826 tis. Kč) město nedočerpá a požádá o dotaci MKČR v Rezervě Programu regenerace na opravu fasády domu č.p. 9 na Mírovém náměstí, který je v MPZ a je v majetku města. Tato varianta je již s pracovníky MKČR projednána. Oprava fasády domu č.p. 9 je připravena k realizaci. Z Rezervy Programu regenerace je možné financovat i nepamátku v MPZ v majetku města. Podobně město opravilo za spolufinancování MKČR již střechu na domu č.p. 141, ulice V Brance.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** podání žádosti (Souhrnného přehledu) města na Ministerstvo kultury České republiky o dotaci ve výši 226. 000,- Kč z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2026 na opravu kulturní památky v městské památkové zóně Budyně nad Ohří, Vodní hrad Budyně nad Ohří s názvem: „Restaurování vitráží oken Vodního hradu“, a **pověřuje** starostu podpisem žádosti. Zastupitelstvo si nevyhrazuje další pravomoci v samostatné působnosti města v této záležitosti, které spadají do kompetence rady dle § 102, zákona o obcích.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 045/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

8. Regenerace MPZ – restaurování varhan v kostele sv. Václava Budyně nad Ohří

Informace byly podány v bodu 7.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** podání žádosti (Souhrnného přehledu) města na Ministerstvo kultury České republiky o dotaci ve výši 233.000,- Kč z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2026 na opravu kulturní památky v městské památkové zóně Budyně nad Ohří, kostela sv. Václava na Mírovém náměstí, Budyně nad Ohří, která je v majetku Římskokatolické farnosti v Budyni nad Ohří, na akci: „Restaurování varhan“, a **pověřuje** starostu podpisem žádosti. Zastupitelstvo si nevyhrazuje další pravomoci v samostatné působnosti města v této záležitosti, které spadají do kompetence rady dle § 102, zákona o obcích.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 046/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schvaluje** přesun dotační částky z přidělené kvóty městu na obnovu městských památkových rezervací a městských památkových zón z Ministerstva kultury ve výši 233.000,- Kč na Římskokatolickou farnost Budyně nad Ohří na akci:

„Restaurování varhan v kostele sv. Václava v Budyni nad Ohří“, a **pověřuje** starostu podpisem veřejnoprávní smlouvy.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 047/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **bere na vědomí** nedočerpaní přidělené kvóty z Programu regenerace MKČR, a **schvaluje** podání žádosti do Rezervy Programu regenerace na opravu fasády domu č.p. 9 na Mírovém náměstí, Budyně nad Ohří.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 048/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

9. Interpelace+10. Diskuse

Starosta se dotazoval zastupitelů a přítomných občanů, zda mají nějaké dotazy.

Rozprava:

p.Poch-já bych jenom vlastně s odkazem na to, jak jsme tady probírali tu uzávěru, tak bych chtěl požádat zastupitele o hlasování o usnesení, které bych přečetl, jestli by to bylo možné. Takže ten text by zněl:

„Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **ukládá** starostovi, aby do 30. 4. 2026 ověřil stav přípravy stavební uzávěry na území plánované průmyslové zóny na příslušném pracovišti u Roudnice nad Labem a aby učinil všechny kroky k maximálnímu urychlení přípravy stavební uzávěry s cílem ochránit území města označen jako V4, nově Z38 a disponovat předmětu stavební uzávěru do konce měsíce května“.

p.Kindl-Jak to bude? Mám připomínky. Já jsem byl na územním plánování v Roudnici nad Labem a myslím si, že jsme dostali text návrhu na tu stavební uzávěru, ale nedoporučili nám teď tu stavební uzávěru provádět do doby, než odsouhlasíme 4. změnu. Následuje tedy provádění stavební uzávěry, v jaké rychlosti to bude, jak bude následovat, a ve spolupráci s pořizováním té páté změny, to nevím, to se dozvím na územním plánování v Roudnici nad Labem.

p.Poch-jasně, tady se mluví o úkolu pro vás, abyste se snažil na tom úřadu to jinak ověřit, to teda informaci máme, a za druhé, co nejdříve to připravit tak, abychom to do konce měsíce května zvládli a mohli si na konci měsíce května říct, ano, nic jako DHLko nám tady nehrozí.

p.Kindl-já můžu slíbit, že do konce dubna zajedu do Roudnice nad Labem na územní plánování, budu tam jednat o stavební uzávěře, tam už jsem vlastně jednal. Zeptám se, v jaké fázi je tam stavební uzávěra na průmyslové zóně, kdy půjde dopracovat, odsouhlasit, jaké kroky k tomu dělat dál, ale nemůžu vám slíbit, že do konce května bude schválena. To jako nemůžu.

p.Poch-ne, vy jste tomu nerozuměl, ten text je jasný, on říká, s cílem ochránit území města a disponovat do konce května, pokud vám zastupitelstvo uloží úkol, tak ho uděláte a nemusíte nic slibovat. Ještě jednou přečtu to usnesení, ať víme, o čem hlasujeme, pan starosta s tím nemá problém.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** starostovi, aby do 30.04.2026 ověřil stav přípravy stavební uzávěry na území plánované průmyslové zóny na příslušném pracovišti MěÚ Roudnice nad Labem, a aby učinil všechny kroky k maximálnímu urychlení přípravy stavební uzávěry s cílem ochránit území města označené jako V4 (nově Z38) a disponovat předmětnou stavební uzávěrou do konce měsíce května.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 049/2026/ZM**

Počet hlasujících: 13 Pro: 6 Proti: 2 Zdržel se: 5

NESCHVALENO

V 18:14 hodin se během hlasování o usnesení v bodu č. 9-10. Interpelace-Diskuze dostavila dočasně omluvena paní Mgr. Petra Hartmanová, MBA, zastupitelka nehlasovala v usnesení těchto bodů. Změnil se počet přítomných zastupitelů z 13 na 14.

V 18:15 hodin odešel z jednání zastupitel pan Marek Poch. Změnil se počet hlasujících z 14 na 13 hlasujících.

- p.Snášel-chtěl bych prodiskutovat zřízení té pracovní skupiny pro pátou změnu, protože dneska tady debatujeme celou dobu územní plán a není to asi nutný. Jako mám tady připravený usnesení, že zastupitelstvo město Budyně nad Ohří schvaluje zřízení pracovní skupiny pro přípravu územního plánu, zřizuje pracovní skupinu, definuje členy, tedy ze zastupitelstva, doporučuje jmenovaným členům doplnit pracovní skupinu o zástupce místních částí, o zástupce odborné veřejnosti, a nebo odborných členů a zájmové skupiny a definuje nějaké kompetence. Já toto samozřejmě můžu rozeslat zastupitelům, není nutné to schvalovat na tomto zastupitelstvu a jako tlačít to. Nicméně myslím si, že ten můj návrh dává nějakou logiku a můžeme to probrat třeba na příštím zastupitelstvu. Takže spíš jsem se chtěl zeptat zastupitelů, co si o tom myslí.
- p.Kindl-já si myslím, že dneska hlasovat o zřízení pracovní skupiny je předčasné, myslím si, pošlete návrh na vytvoření pracovní skupiny všem zastupitelům a tam konkretizujte, jak si představujete tu pracovní skupinu, kdo by v ní měl být, jak často by se měla scházet
- p.Snášel-do příštího zastupitelstva to zpracuji, ať to můžeme prodebatovat. Jenom prostě to, ať to máme v hlavách, že něco takového bychom mohli zřídit, ať se na to třeba i ostatní udělali názor.
- p.Kindl-nové informace jsou každý týden, každý měsíc nová informace od paní Klenorové, od 1.7. se opět mění stavební zákon a pořizování dalších změn v územním plánování. Takže ty změny prostě jsou, navazují na sebe velmi rychle, neustále
- p.Jirsa-já jsem se chtěl zeptat, vy jste říkal, že ty připomínky k tomu, té změně číslo pět, je možné teda podávat už směrem na úřad nebo že už jste tam nějaké obdrželi, můžou se podávat i další?
- p.Kindl-návrhy na změnu číslo 5 už byly podávány, jsou podávány deset let
- p.Jirsa- já myslím jako teď v nedávné minulosti
- p.Kindl-návrhy na pátou změnu už jsou podávány deset let a v loňském roce byli osloveni všichni ti, kteří podali návrh na tu změnu, zdali trvají na tom svém návrhu, a přišly na město nazpět jejich odpovědi, do konce prosince jsme přijímali jejich odpovědi. Já teď skutečně nevím, jestli ještě je otevřená pátá změna v tom, aby si žadatelé dávali návrh na pátou změnu
- p.Jirsa- to je právě můj dotaz, já jsem pochopil, že je
- p.Kindl- nevím,
- p.Jirsa-tak jestli byste nám to prosím zjistil a dal nám to vědět, abychom mohli třeba vyrozumět občany, kteří o tom nevědí, že ta možnost ještě je, že se k tomu můžou vyjádřit, podat své návrhy, připomínky, aby se do toho procesně prostě ty lidi zapojili, nejenom nás patnáct, my nebudeme samovolně rozhodovat o tom, co tady chceme. Tady bydlí i spousty jiných lidí. Děkuji za prověření a informaci, jestli nám pak zašlete teda informace.
- p.Kindl-informace do kdy je možno podávat návrhy na změnu do páté změny územního plánu

Celý průběh jednání č. II/2026 z veřejného zasedání Zastupitelstva Budyně nad Ohří, které proběhlo dne 22.04.2026, je k dispozici na pořízeném audiozáznamu na Městském úřadu v Budyni nad Ohří k nahlédnutí.

11. Usnesení

Bod 2

037/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** usnášeníschopnost dnešního zastupitelstva.

Bod 3

038/2026/ZM

Zastupitelstvo města **schvaluje** program dnešního jednání.

Bod 4

039/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** návrhovou komisi ve složení:
Ing. Michal Vogel, Marek Poch, Jiří Jelínek.

040/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** ověřovatele zápisu:
Milena Doušová, Ing. Dagmar Opalecká.

041/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí**, že pracovním předsednictvem je Rada města.

042/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** zapisovatelku paní Veroniku Piteřlovou.

Bod 5

043/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** zprávu o kontrole usnesení
č. 001/2025/ZM až 036/2025/ZM z minulého jednání zastupitelstva města ze dne 09.03.2026.

Bod 6

044/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** textovou část Odůvodnění územního plánu Budyně nad Ohří s výsledkem jejího projednání si **ověřilo**, že zpracovaná Změna č. 4 Územního plánu Budyně nad Ohří není v rozporu:

- a) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
- b) se stanovisky dotčených orgánů
- c) s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací,
souhlasí s vyhodnocením připomínek uvedených v kapitole n) textové části Odůvodnění,
vydává v souladu s ust. § 27, odst. 1, a s § 104 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a dále s § 171, a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, Změnu č. 4 Územního plánu Budyně nad Ohří formou opatření obecné povahy.

Bod 7

045/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** podání žádosti (Souhrnného přehledu) města na Ministerstvo kultury České republiky o dotaci ve výši 226. 000,- Kč z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2026 na opravu kulturní památky v městské památkové zóně Budyně nad Ohří, Vodní hrad Budyně nad Ohří s názvem: „Restaurování vitráží oken Vodního hradu“, a **pověřuje** starostu podpisem žádosti. Zastupitelstvo si nevyhrazuje další pravomoci v samostatné působnosti města v této záležitosti, které spadají do kompetence rady dle § 102, zákona o obcích.

Bod 8

046/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** podání žádosti (Souhrnného přehledu) města na Ministerstvo kultury České republiky o dotaci ve výši 233.000,- Kč z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2026 na opravu kulturní památky v městské památkové zóně Budyně nad Ohří, kostela sv. Václava na Mírovém náměstí, Budyně nad Ohří, která je v majetku Římskokatolické farnosti v Budyni nad Ohří, na akci: „Restaurování varhan“, a **pověřuje** starostu podpisem žádosti. Zastupitelstvo si nevyhrazuje další pravomoci v samostatné působnosti města v této záležitosti, které spadají do kompetence rady dle § 102, zákona o obcích.

047/2026/ZM

Zastupitelstvo města **schvaluje** přesun dotační částky z přidělené kvóty městu na obnovu městských památkových rezervací a městských památkových zón z Ministerstva kultury ve výši 233.000,- Kč na Římskokatolickou farnost Budyně nad Ohří na akci: „Restaurování varhan v kostele sv. Václava v Budyni nad Ohří“, a **pověřuje** starostu podpisem veřejnoprávní smlouvy.

048/2026/ZM

Zastupitelstvo města **bere na vědomí** nedočerpaní přidělené kvóty z Programu regenerace MKČR, a **schvaluje** podání žádosti do Rezervy Programu regenerace na opravu fasády domu č.p. 9 na Mírovém náměstí, Budyně nad Ohří.

Bod 9+10

049/2026/ZM

Zastupitelstvo **ukládá** starostovi, aby do 30.04.2026 ověřil stav přípravy stavební uzávěry na území plánované průmyslové zóny na příslušném pracovišti MěÚ Roudnice nad Labem, a aby učinil všechny kroky k maximálnímu urychlení přípravy stavební uzávěry s cílem ochránit území města označené jako V4 (nově Z38) a disponovat předmětnou stavební uzávěrou do konce měsíce května.

NESCHVÁLENO

Návrhová komise konstatovala, že o všech předložených usnesení bylo hlasováno v průběhu jednání a všechna tato usnesení číslo 037/2025/ZM až 049/2025/ZM byla většinou hlasů všech zastupitelů přijata.

12. Závěr

Závěrem starosta poděkoval všem zastupitelům a občanům za účast na veřejném zasedání a diskuzi, a ukončil jednání v 18:20 hodin.

Ing. Petr Kindl
starosta města

Jaroslav Vanča
místostarosta

zapsala dne: 28.04.2026 Veronika Pitelová