

Zápis č. III/2026 z veřejného zasedání

ZASTUPITELSTVA MĚSTA BUDYNĚ NAD OHŘÍ

ze dne 24.06.2026 od 17:00 hodin do 19.35 hodin

Přítomni: 10 členů zastupitelstva města, omluveni 5, dočasně omluveni 0, neomluveni 0,
(viz. prezenční listina)

Program jednání:

1. Zahájení
2. Informace o usnášeníschopnosti
3. Schválení programu
4. Volba orgánů zastupitelstva
5. Kontrola usnesení
6. Hospodaření města k 31.03.2026
7. Zpráva o přezkoumání hospodaření města Budyně nad Ohří za rok 2025
8. Účetní závěrka města Budyně nad Ohří za rok 2025
9. Návrh závěrečného účtu města Budyně nad Ohří za rok 2025
10. Návrh Obecně závazné vyhlášky č.1/2026 o stanovení výjimečných případů, kdy doba nočního klidu je vymezena dobou kratší
11. Majetkové záležitosti:
 - 11.1. Nabídka k odkupu p.p.č. 742 a 779 v k.ú. Písty
 - 11.2. Žádost o prodej části p.p.č.26/1 v k.ú. Kostelec nad Ohří
 - 11.3. Žádost o prodej p.p.č. 1084/3 v k.ú. Písty
 - 11.4. Žádost o prodej p.p.č. 1084/3 a 1084/9 v k.ú. Písty
 - 11.5. Žádost o prodej části p.p.č. 540/1 v k.ú. Vrbka
 - 11.6. Žádost o prodej části p.p.č. 595 a 622/1 v k.ú. Roudníček
 - 11.7. Žádost o prodej části p.p.č. 283 v k.ú. Roudníček
 - 11.8. Nabídka k odkupu části p.p.č. 43 v k.ú. Roudníček
 - 11.9. Žádost o prodej p.p.č. 283 a 643 v k.ú. Roudníček
 - 11.10. Žádost o prodej části p.p.č. 28 v k.ú. Břežany nad Ohří
12. Rozpočtová opatření: a) rozpočtové opatření schválená radou města
b) návrh rozpočtového opatření č. RO/2026/009
13. Návrh protipovodňové ochrany na území obce
14. Informace starosty o činnosti rady města
15. Různé
16. Interpelace
17. Diskuse
18. Usnesení
19. Závěr

1) Zahájení

Starosta Ing. Petr Kindl přivítal všechny přítomné zastupitele i občany a zahájil jednání.

2) Informace o usnášeníschopnosti

Starosta konstatoval, že je v okamžiku zahájení jednání přítomno 10 zastupitelů. Omluvilo se 5 zastupitelů. Zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné ve všech projednávaných záležitostech. Prezenční listina je součástí zápisu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** usnášeníschopnost dnešního zastupitelstva.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 050/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 3

NESCHVÁLENO

3) Schválení programu

Starosta seznámil členy zastupitelstva s navrženým programem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schvaluje** program dnešního jednání.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 051/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

4) Volba orgánů zastupitelstva

V rámci tohoto bodu byla navržena návrhová komise, ověřovatelé zápisu, pracovní předsednictvo a zapisovatel jednání. Starosta navrhl, aby členy návrhové komise byli zastupitelé:

Petr Šatra, Milena Doušová

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** návrhovou komisi ve složení: Petr Šatra, Milena Doušová.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 052/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Starosta navrhl, aby ověřovateli zápisu byli zastupitelé: Ing. Aleš Král, MUDr. Jana Rážková.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Aleš Král, MUDr. Jana Rážková.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 053/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 1

SCHVÁLENO

Pracovním předsednictvem je Rada města Budyně nad Ohří.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí**, že pracovním předsednictvem je Rada města.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 054/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Dále starosta navrhl, aby zapisovatelkou byla paní Petra Šebková.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** zapisovatelku paní Petru Šebkovou.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 055/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

5) Kontrola usnesení

Starosta provedl kontrolu usnesení č. 037/2026/ZM až 049/2026/ZM z minulého jednání zastupitelstva města ze dne 22.04.2026.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** zprávu o kontrole usnesení č.

037/2026/ZM až 049/2026/ZM z minulého jednání zastupitelstva města ze dne 22.04.2026.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 056/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

6) Hospodaření města k 31.03.2026

Zastupitelé k dnešnímu jednání obdrželi výkaz FIN 2-12M, sestavený k 31.3.2026, jehož obsahem je přehled plnění daňových příjmů, nedaňových a kapitálových příjmů dle paragrafu a položek, dále přijatých transferů dle položek. Obsahuje také plnění běžných a kapitálových výdajů dle paragrafu a položek. Od roku 2026 má však tento výkaz jinou strukturu, proto tato zasláná verze výkazu FIN 2-12M za období 1-3/2026 slouží pouze jako podklad pro zastupitele k tomuto jednání pro posouzení čerpání rozpočtu města k 31.3.2026. Pro celkové hodnocení plnění rozpočtu obdrželi zastupitelé celkovou rekapitulaci příjmů, výdajů a financování k 31.3.2026.

Příjmy k 31.3.2026 činily 16.561.794,61 Kč, což je plnění rozpočtu na 20,54 %. Výdaje k 31.3.2026 činily 12.747.692,61 Kč, což je plnění rozpočtu na 12,17 %. Žádný závazný ukazatel nebyl překročen.

Konečný stav peněžních prostředků na účtech města k 31.3.2026 činil 56.408.935,92 Kč.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** zprávu o hospodaření města Budyně nad Ohří k 31.03.2026.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 057/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 3

NESCHVÁLENO

7) Zpráva o přezkoumání hospodaření města Budyně nad Ohří za rok 2025

Zprávu nezávislého auditora o přezkoumání hospodaření města Budyně nad Ohří za rok 2025 ze dne 16.4.2026 obdrželi zastupitelé v podkladech k dnešnímu jednání.

Přezkoumání hospodaření provedla firma LN-AUDIT s.r.o. Louny. Dílčí přezkoumání proběhla ve dnech 7.10.2025, 30.1.2026 a 15.4.2026, ze kterých byla vyhotovena zpráva o přezkoumání hospodaření města v roce 2025 určená zastupitelstvu.

Během těchto průběžných prověrek nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky. Případné nejasnosti byly vyřešeny na místě nebo doloženy na žádost přezkoumávajícího.

Obsahem zprávy je:

- Předmět přezkoumání hospodaření
- Hlediska přezkoumání hospodaření
- Definování odpovědnosti
- Rámcový rozsah prací

Závěr zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření s těmito body:

A. Vyjádření k souladu hospodaření s hledisky přezkoumání hospodaření

Na základě námi provedeného přezkoumání hospodaření města Budyně nad Ohří jsme nezjistili žádnou skutečnost, která by nás vedla k přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných (materiálních) ohledech v souladu s hledisky přezkoumání hospodaření uvedenými v bodě II. této zprávy.

B. Vyjádření ohledně chyb a nedostatků

Při přezkoumání hospodaření města Budyně nad Ohří za rok 2025 jsme nezjistili žádné chyby a nedostatky.

C. Upozornění na případná rizika

Žádné.

D. Vyjádření k poměru dluhu územního celku k poměru jeho příjmů za poslední čtyři rozpočtové roky podle právního předpisu upravujícího rozpočtovou odpovědnost

Dluh územního celku nepřekročil 60 % průměru jeho příjmů za poslední čtyři rozpočtové roky.

E. Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku

Podíl pohledávek k 31.12.2025 na rozpočtových příjmech po konsolidaci..... 1,33%

1.032,61/77.519,62..... 1,33% (částky v tis. Kč)

Dlouhodobé pohledávky..... 99,66

Podíl závazků k 31. 12. 2025 na rozpočtových příjmech..... 3,78%

2.929,83/77.519,62..... 3,78%

Dlouhodobé závazky..... 4.083,94

Podíl zastaveného majetku k 31.12.2025..... 0,00%

Město nemá zastavený majetek

Přílohy zprávy jsou:

- A. přehled právních předpisů, jejichž soulad s přezkoumávaným hospodařením auditor ověřil
- B. označení všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření

Zprávu projednal finanční výbor dne 10.6.2026 bez připomínek.

Tato zpráva v plném rozsahu tvoří součást závěrečného účtu a bude spolu s ním schvalována, proto ji teď zastupitelstvo bere na vědomí.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Budyně nad Ohří za rok 2025.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 058/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

8) Účetní závěrka města Budyně nad Ohří za rok 2025

K tomuto bodu obdrželi zastupitelé, jako schvalující orgán, výkazy Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty a Příloha. Na základě schválení účetní závěrky za rok 2025 bude vypracován protokol o schvalování účetní závěrky za rok 2025. Poté bude zaslána informace do Centrálního systému účetních informací státu (SÚIS) a proveden účetní zápis o zúčtování výsledku hospodaření ve schvalovacím řízení.

Obsahem účetní závěrky jsou tedy účetní výkazy – Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty a účetní výkaz Příloha. Jako další podklady k projednání účetní závěrky byla předložena zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 a Inventarizační zpráva za rok 2025.

Součástí schválení účetní závěrky je také schválení výsledku hospodaření z Výkazu zisku a ztráty. Za rok 2025 byl vykázán výsledek hospodaření ve výši 9.271.819,51 Kč.

Účetní závěrka byla rovněž projednána ve finančním výboru dne 10.6.2026 s doporučením schvalovacímu orgánu účetní závěrku města Budyně nad Ohří sestavenou k 31.12.2025 schválit.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** účetní závěrku města Budyně nad Ohří za rok 2025 s výsledkem hospodaření 9.271.819,51 Kč, včetně protokolu o schválení účetní závěrky.

Protokol o schvalování účetní závěrky za rok 2025

Identifikace schvalované účetní závěrky:

Účetní závěrka sestavená k 31.12.2025

Za účetní jednotku: Město Budyně nad Ohří, Mírové náměstí 65,411 18 Budyně nad Ohří, IČ:00263427, ÚSC

Datum rozhodování o schválení účetní závěrky: 24.6.2026

Číslo usnesení ZM: 059/2026/ZM

Schvalované výkazy: Rozvaha k 31.12.2025

Výkaz zisku a ztráty k 31.12.2025

Příloha k 31.12.2025

Jako další podklady k projednání účetní závěrky byla předložena zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření a inventarizační zpráva.

Identifikace osob rozhodujících o schválení účetní závěrky dle § 84 odst.2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb.

O obcích

Zastupitelé města Budyně nad Ohří, přítomní při schvalování účetní závěrky:

Milena Doušová, Miloš Jirsa, DiS., Ing. Petr Kindl, Mgr. Jaroslav Král, Ing. Aleš Král, Marek Poch, MUDr. Jana Rážková, Mgr. Filip Snášel, Petr Šatra, Jaroslav Vanča

Výrok o schválení účetní závěrky:

Zastupitelstvo města schvaluje účetní závěrku za rok 2025 města Budyně nad Ohří poměrem hlasů:

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 059/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 7 Proti: 1 Zdržel se: 2

NESCHVÁLENO

9. Návrh závěrečného účtu města Budyně nad Ohří za rok 2025

Zastupitelé obdrželi návrh závěrečného účtu v podkladech k dnešnímu jednání.

Závěrečný účet je zpracován na základě zákona č. 250/2000 Sb. a jeho obsahem je:

- Rozpočet a přehled plnění rozpočtu za rok 2025
- Stavy na bankovních účtech
- Tvorba a použití peněžních fondů
- Hospodaření s majetkem – výpis podstatných položek majetku, významnější opravy a investice financované v roce 2025, Přijaté úvěry města k 31.12.2025,
- Vyúčtování finančních vztahů k ostatním rozpočtům – přijaté dotace
- Poskytnuté finanční prostředky z rozpočtu města – poskytnuté dotace z rozpočtu města
- Hospodaření příspěvkových organizací zřízených městem – ZŠ, MŠ a ŠJ
- Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2025 (projednávána v samostatném bodu)

Přílohy závěrečného účtu jsou:

- Zpráva nezávislého auditora LN-Audit ze dne 16.4.2026 o výsledku přezkoumání hospodaření města Budyně nad Ohří za rok 2025
- Výkaz o plnění rozpočtu FIN 2-12M k 31.12.2025 v plném členění rozpočtové skladby
- účetní výkazy tvořící účetní závěrku Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty a výkaz Příloha všechny sestavené k 31.12.2025. (projednáváno v samostatném bodu).
- Seznam účetních jednotek patřících do dílčího konsolidačního celku státu

Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn v zákonné lhůtě na elektronické úřední desce v plném znění a na listinné úřední desce ve zkráceném rozsahu od 8.6.2026.

K návrhu závěrečného účtu mohli občané uplatnit připomínky písemně do 19.6.2026 nebo ústně na dnešním jednání zastupitelstva. Žádné připomínky nebyly doručeny.

Finanční výbor projednal Návrh závěrečného účtu města Budyně nad Ohří za rok 2025 na svém jednání dne 10.6.2026 a doporučuje zastupitelstvu jeho schválení.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** Závěrečný účet města Budyně nad Ohří za rok 2025, včetně zprávy nezávislého auditora o přezkoumání hospodaření města za rok 2025 a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 060/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 7 Proti: 1 Zdržel se: 2

NESCHVÁLENO

10. Návrh Obecně závazné vyhlášky č.1/2026 o stanovení výjimečných případů, kdy doba nočního klidu je vymezena dobou kratší

Marie Tučková předkládá Zastupitelstvu města Budyně nad Ohří nově vypracovanou Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2026 o stanovení výjimečných případů, kdy doba nočního klidu je vymezena dobou kratší a zároveň se ruší Vyhláška č. 3/2025 OZV o stanovení výjimečných případů, kdy doba nočního klidu je vymezena dobou kratší.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2026 o stanovení výjimečných případů, kdy doba nočního klidu je vymezena dobou kratší.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 061/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

11. Majetkové záležitosti:

11.1. Nabídka k odkupu p.p.č. 742 a 779 v k.ú. Písty

Společnost Forestlaan, s.r.o., Přístavní 321/14, 17000 Praha 7 nabízí Městu Budyně nad Ohří k odkupu pozemkovou parcelu č. 742 – lesní pozemek o celkové výměře 8.158 m² a pozemkovou p.p.č. 779 – lesní pozemek o celkové výměře 4.038 m² v k.ú. Písty za celkovou cenu 463.448,- Kč (tj. 38,- Kč/m²). Pozemková p.p.č. 742 sousedí s lesními pozemky města a pozemková p.p.č. 779 je v těsné blízkosti. Rada města postupuje nákup pozemků Zastupitelstvu města a doporučuje navrženou cenu 463.448,- Kč, tj. 38,- Kč/m².

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** nákup pozemkové parcely č. 742 lesní pozemek o celkové výměře 8.158 m² a p.p.č. 779 lesní pozemek o celkové výměře 4.038 m² v k.ú. Písty od společnosti Forestlaan, s.r.o., Přístavní 321/14, 17000 Praha 7, a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 062/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu pozemkové parcely č. 742 (8.158 m²) a p.p.č. 779 (4.038 m²) – lesní pozemky v k.ú. Písty, celková cena za pozemky bude 463.448,-Kč, tj. 38,-Kč/m².

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 063/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 2

SCHVÁLENO

11.2. Žádost o prodej části p.p.č.26/1 v k.ú. Kostelec nad Ohří

_____ (dále jen žadatel), žádá o prodej části p.p.č. 26/1 neplodná půda, ostatní plocha v k.ú. Kostelec nad Ohří – cca 216 m². Žadatel má tuto část pozemku v nájmu a koupí by chtěl tuto část sjednotit s okolními pozemky, které jsou v jeho vlastnictví. Plánuje zpevnění odstavných ploch pro parkování vozidel, oplocení pozemku a celkovou revitalizaci místa. Cenu za 1m² navrhuje 50,- Kč/m², veškeré náklady spojené s prodejem uhradí z vlastních zdrojů. Po provedeném místním šetření bylo zjištěno, že na p.p.č. 26/1 vede místy zatrubněný potok, ke kterému by prodejem nebyl přístup. Rada města navrhuje neprodávat část p.p.č. 26/1 neplodná půda, ostatní plocha v k.ú. Kostelec nad Ohří a nadále ji žadateli pronajímat.

Rozprava:

- p. Snášel - já bych se chtěl zeptat, jestli můžete přiblížit, kudy se tam jde k tomu potoku a ty místní vztahy, jestli to můžete trochu zvětšit
- p. Kindl - tady je vlastně ten zatrubněný potok, zčásti zatrubněný a zčásti volný. Je to tady na té části a tady je možná kousek vidět a dál pokračuje přesně pod tím pozemkem.
- p. Snášel - takže ta černá část je to, co chce [REDAKCE] odkoupit a napojit asi k tomu domu, co je v jeho vlastnictví, ale k tomu potoku se tam z té parcely, která je vlastně o kousek výše, dostat nedá. To je příjezdová cesta tam?
- p. Kindl - k [REDAKCE] je příjezdová cesta tady tudy, tady má už tu bránu myslím, tady je jeho pozemek. I tohle je jeho pozemek. Tady vlastně je jeho pozemek. Tady vede ten potok a pokračuje dál tady. Podle té hranice.
- p. Snášel - já jenom nerozumím tomu kde, vlastně že chápu, ten trojúhelník nebo to je nějaký pětiúhelník, že chce koupit a nějak si oplotí, on po tom jezdí. Já už vím, já už se orientuju.
- p. Kindl - on má tady bránu, má to pronajaté tento pozemek, ale těsně na tom pozemku teče potok zčásti zatrubněný, zčásti volně. Jestliže to prodáme, tak už na to nebudeme mít přístup. Ten potok vyčistit nebo znovu zatrubnit nebo s tím něco udělat. Má to v nájmu, tak prostě můžeme dávat nájem.
- p. Poch - pane starosto, netušíte, na jaký cykly má ty smlouvy uzavřené?
- pí. Tučková - pětiletý
- p. Kindl - většinou rada obnovuje ty nájmy, co jsou takto u pozemku, předzahrádky nebo kupuje, prodává. Pokud je to možné. Pokud to není možné, tak prodlužuje nájmy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **neschvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] - prodej části p.p.č. 26/1 neplodná půda, ostatní plocha v k.ú. Kostelec nad Ohří, jelikož na tomto pozemku vede zatrubněný potok, ke kterému by nebyl přístup.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 064/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

11.3. Žádost o prodej p.p.č. 1084/3 v k.ú. Písty

[REDAKCE] (dále jen žadatel) žádá o prodej p.p.č. 1084/3 zahrada o výměře 103 m² v k.ú. Písty. Žadatel tento pozemek oplotí a bude sloužit jako parkoviště přívěsu. Tento pozemek má charakter veřejného prostranství a zajišťuje obslužnost ke st.p. č. 3 v k.ú. Písty. Rada města Budyně nad Ohří nedoporučuje prodej pozemku.

Rozprava:

- p. Snášel - tam se řešily nějaký vztahy mezi majiteli
- pí. Tučková - tento pozemek nám minule [REDAKCE] prodával
- p. Snášel - tam byla nějaká stavba asi
- p. Šatra - výměnou jako, on kupoval od obce a prodával obci
- pí. Tučková - a teď by ho chtěl zpátky
- p. Snášel - a teď by ho chtěl zpátky, oni prodali vlastně barák [REDAKCE] a pak si tam dělali různý naschvály
- pí. Tučková - to je přesně pozemek za [REDAKCE]
- p. Snášel - tak to je nesmysl, aby si dělali naschvály

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **neschvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] – prodej p.p.č. 1084/3 zahrada o výměře 103 m² v k.ú. Písty, jelikož tento pozemek má charakter veřejného prostranství a zajišťuje obslužnost ke st.p.č. 3 v k.ú. Písty.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 065/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

11.4. Žádost o prodej p.p.č. 1084/3 a 1084/9 v k.ú. Písty

[REDAKCE]
(dále jen žadatelé), žádají o prodej p.p.č. 1084/3 – zahrada o výměře 103 m² a p.p.č. 1084/9 – zahrada o výměře 138 m² v k.ú. Písty. Prodejem pozemku třetí osobě by byl žadatelům (majitelům nemovitostí) znemožněn přístup na st.p.č. 3 a p.p.č. 1 v k.ú. Písty. Rada města nedoporučuje prodej pozemků, jelikož pozemky mají charakter veřejného prostranství a zajišťují obslužnost ke st.p.č. 3 a p.p.č. 1 v k.ú. Písty.

Rozprava:

p. Snášel - na tu parcelu 1084/3 by bylo vhodné zauvažovat nad věcným břemenem pro [REDAKCE]

pí. Tučková - tam je to věcné břemeno

p. Snášel - dobrý, v tom případě nic

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **neschvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] žádost o prodej p.p.č. 1084/3 – zahrada o výměře 103 m² a p.p.č. 1084/9 – zahrada o výměře 138 m² v k.ú. Písty, jelikož pozemky mají charakter veřejného prostranství a zajišťují obslužnost ke st.p. č. 3 a p.p.č. 1 v k.ú. Písty.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 066/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

11.5. Žádost o prodej části p.p.č. 540/1 v k.ú. Vrbka

[REDAKCE] (dále jen žadatel), žádá o prodej části p.p.č. 540/1 - lesní pozemek v k.ú. Vrbka u Roudníčku. Tímto prodejem řeší žadatel nesrovnalosti v katastru nemovitostí, na které byl upozorněn při probíhající revizi katastru. Jedná se o 63 m², dle nezapsaného Geometrického plánu č. 126-41/2026 ze dne 16.2.2026, vznikla nová st.p.č. 105. Záměr o prodeji pozemku byl vyvěšen od 23.3. 2026 do 8.4.2026, nikdo jiný se nepřihlásil. Rada města postoupila žádost Zastupitelstvu města Budyně nad Ohří a doporučila cenu v místě obvyklou za 1 m²/50,- Kč, včetně DPH. Celková cena za pozemek činí 3.150,- Kč, včetně DPH.

Rozprava:

p. Poch - já bych se chtěl zeptat, vy tam vlastně mluvíte o tom prodeji pozemku, jenom tak trošku detailněji nějakou informací

pí. Tučková - [REDAKCE] tam má historicky už nějaké kůlny, které při té revizi byly zjištěny, proto ten prodej té části, žádost o prodej

p. Poch - takže na našem pozemku si postavil kůlny

pí. Tučková - nepostavil, říkal, že to už takto koupil

p. Poch - dobře, takových případů je spousta, takže na našem pozemku jsou cizí kůlny a on teď říká já ty kůlny tam nechám a potom bych si ten kousek rád koupil

pí. Tučková - ano

p. Snášel - takových nesouladů asi je

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] prodej části p.p.č. 540/1 - lesní pozemek v k.ú. Vrbka u Roudníčku, dle nezapsaného Geometrického plánu č. 126-41/2026 ze dne 16.2.2026, st.p.č. 105 o velikosti 63 m2 a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 067/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části prodáváného pozemku p.č. 540/1 – lesní pozemek v k.ú. Vrbka u Roudníčku o výměře 63 m2, dle nezapsaného Geometrického plánu č. 126-41/2026 ze dne 16.2.2026 st.p.č. 105. Navrhovaná cena v místě obvyklá je za 1 m2/50,- Kč, včetně DPH. Celková částka za pozemek bude 3.150,- Kč, včetně DPH.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 068/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 2

SCHVÁLENO

11.6. Žádost o prodej části p.p.č. 595 a 622/1 v k.ú. Roudníček

[REDAKCE] (dále jen žadatelka), žádá o prodej části p.p.č. 595 ostatní plocha, ostatní komunikace v k.ú. Roudníček. Žadatelka tímto prodejem řeší nesrovnalosti v katastru nemovitostí, na které byla upozorněna při probíhající revizi katastru. Jedná se o 2 m2 dle nezapsaného Geometrického plánu č. 157-30/2026 vznikla nová st.p.č.137 zastavěná plocha a část p.p.č. 622/1 vodní plocha, tok přirozený – jedná se o 8 m2 zastavěná plocha, vznikla nová st.p.č. 136, dále pak vznikla nová plocha p.p.č. 622/9 vodní plocha, tok přirozený o výměře 10 m2 vše v k.ú. Roudníček. Záměr o prodeji pozemků byl vyvěšen od 7.5.2026 do 23.5.2026, nikdo jiný se nepřihlásil. Rada města postoupila žádost Zastupitelstvu města a doporučila cenu v místě obvyklou za 1 m2/50,- Kč, včetně DPH. Celková cena za pozemek činí 1.000,- Kč, včetně DPH.

Rozprava:

p.Jirsa - já jsem se chtěl zeptat, náklady na rozdělení geometrického plánu a katastrální poplatky teda budou platit zase kupující

pí.Tučková - vždycky to platí kupující, mají to ve smlouvě

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] prodej části p.p.č. 595 ostatní plocha, ostatní komunikace – jedná se o 2 m2 dle nezapsaného Geometrického plánu č. 157-30/2026, vznikla nová st.p.č.137 zastavěná plocha a část p.p.č. 622/1 vodní plocha, tok přirozený – jedná se o 8 m2 zastavěná plocha, vznikla nová st.p.č. 136, dále pak vznikla nová plocha p.p.č. 622/9 vodní plocha, tok přirozený o výměře 10 m2 vše v k.ú. Roudníček, a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 069/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části prodávaného pozemku p.č. 595 ostatní plocha ostatní komunikace v k.ú. Roudníček o výměře 2 m² a části p.p.č. 622/1 vodní plocha, tok přirozený o výměře 18 m², dle nezapsaného Geometrického plánu č. 157-30/2026. Navrhovaná cena v místě obvyklá je za 1 m²/50,- Kč, včetně DPH. Celková částka za pozemek bude 1.000,-Kč, včetně DPH.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 070/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 2

SCHVÁLENO

11.7. Žádost o prodej části p.p.č. 283 v k.ú. Roudníček

██ (dále jen žadatelka)
žádá o prodej části p.p.č. 283 trvalý travní porost v k.ú. Roudníček. Žadatelka tímto prodejem řeší nesrovnalosti v katastru nemovitostí, na které byla upozorněna při probíhající revizi katastru. Jedná se o 75 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025, vznikla nová st.p.č. 133 zastavěná plocha, ostatní plocha v k.ú. Roudníček. Záměr o prodeji pozemku byl vyvěšen od 23.3.2026 – 8.4.2026, nikdo jiný se nepřihlásil. Rada města postoupila žádost Zastupitelstvu města a doporučila cenu v místě obvyklou za 1 m²/50,- Kč, včetně DPH. Celková cena bude 3.750,- Kč včetně DPH.

Rozprava:

p. Šatra – nebyla ta žádost už loni nebo předloni?

pí.Tučková - byla, ale my jsme potom zjistili, že na pozemku ██████████ je část silnice a proto jsme požádali, aby ona nám odprodala část té silnice, aby byla ve vlastnictví města, proto se to posouvalo asi tak o dva, tři měsíce, než se toto vyřešilo, ono se to probíralo na radě a teď tady obě dvě žádosti vlastně projednáváme

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** ██████████
██ prodej části p.p.č. 283 trvalý travní porost v k.ú. Roudníček, jedná se o 75 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025, vznikla nová st.p.č. 133 zastavěná plocha, ostatní plocha a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 071/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části prodávaného pozemku p.č. 283 trvalý travní porost v k.ú. Roudníček o výměře 75 m², dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025 - st.p.č. 133. Navrhovaná cena v místě obvyklá je za 1 m²/50,- Kč včetně DPH. Celková částka za pozemek bude 3.750,- Kč, včetně DPH.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 072/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 2

SCHVÁLENO

11.8. Nabídka k odkupu části p.p.č. 43 v k.ú. Roudníček

(dále jen navrhovatelka) nabízí Městu Budyně nad Ohří k odkupu část pozemkové parcely stavební č. 43 zastavěná plocha v k.ú. Roudníček, jedná se o 50 m2 dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025, nově vznikla p.p.č. 645 ostatní plocha, silnice, za cenu 2.500,- Kč, včetně DPH, cena za 1m2/50,- Kč včetně DPH. Navrhovatelka tímto odkupem vyřeší nesrovnalosti v katastru nemovitostí, na které byla upozorněna při probíhající revizi.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje**

nákup části stavební parcely č. 43 zastavěná plocha, jedná se o 50 m2, dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025, nově vznikla p.p.č. 645 ostatní plocha, silnice a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy. Odkupem pozemku dojde k narovnání nesrovnalostí v katastru nemovitostí.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 073/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části stavební parcely č. 43 zastavěná plocha v k.ú. Roudníček, jedná se o 50 m2 dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025, nově vznikla p.p.č. 645 ostatní plocha, silnice, za celkovou cenu 2.500,- Kč včetně DPH, cena za 1m2/50,- Kč včetně DPH.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 074/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

11.9. Žádost o prodej p.p.č. 283 a 643 v k.ú. Roudníček

(dále jen žadatel), žádá o prodej p.p.č. 283 trvalý travní porost o výměře 241 m2 a p.p.č. 643 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 21 m2 v k.ú. Roudníček. Žadatel by tuto plochu využil k rekreaci a parkování karavanu. Rada města navrhuje neschválení prodeje, jelikož část p.p.č. 283 historicky patří ke st.p.č. 43 (majitelka Z.P.) a při revizi katastru nemovitostí bylo zjištěno, že stavba garáže leží i na pozemku p.č. 283. Žádost postoupila Zastupitelstvu města.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **neschvaluje**

prodej p.p.č. 283 trvalý travní porost o výměře 241 m2 a p.p.č. 643 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 21 m2 v k.ú. Roudníček, jelikož část pozemku řeší nesrovnalosti v katastru nemovitostí s majitelem sousedního pozemku.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 075/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

11.10. Žádost o prodej části p.p.č. 28 v k.ú. Břežany nad Ohří

(dále jen žadatel), žádá o prodej části p.p.č. 28 ostatní plocha, neplodná půda v k.ú. Břežany nad Ohří. Žadatel koupí pozemku by rád zvětšil chatu na st.p.č. 105, ev.č. 1. Chatu by zbořil a postavil novou, větší. Jedná se o 13 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 201-92/2026 ze dne 24.3.2026, vznikla nová p.p.č. 28/2 ostatní plocha, neplodná půda v k.ú. Břežany nad Ohří. Záměr o prodeji pozemku byl vyvěšený 9.6.2026 a sejmutý z Úřední desky 24.6.2026. Nikdo jiný se nepřihlásil. Rada města postoupila žádost Zastupitelstvu města a doporučila cenu v místě obvyklou za 1 m²/50,- Kč, včetně DPH. Celková cena za pozemek činí 650,- Kč, včetně DPH.

Rozprava:

- p. Snášel - jenom můžete širší vztah, kde je řeka?
- p. Kindl - tady je řeka. Hned u řeky, trojúhelník je města
- pí. Tučková - ten trojúhelník je města, mezi řekou a tou chatou je část povodí
- p. Kindl – to je povodí, tady je řeka a tady to je města

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** prodej části p.p.č. 28 ostatní plocha, neplodná půda v k.ú. Břežany nad Ohří, jedná se o 13 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 201-92/2026 ze dne 24.3.2026, vznikla nová p.p.č. 28/2 ostatní plocha, neplodná půda a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 076/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části prodávaného pozemku p.p.č. 28 ostatní plocha, neplodná půda v k.ú. Břežany nad Ohří, jedná se o 13 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 201-92/2026 ze dne 24.3.2026, vznikla nová p.p.č. 28/2 ostatní plocha, neplodná půda. Navrhovaná cena v místě obvyklá je za 1 m²/50,- Kč, včetně DPH. Celková částka za pozemek bude 650,- Kč, včetně DPH.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 077/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 2

SCHVÁLENO

12. Rozpočtová opatření:

a) Rozpočtové opatření schválená radou:

Radou města byla schválena rozpočtová opatření týkající se poskytovaných dotací.

Rozpočtové opatření

- RO/2026/005 – Diakonie ČCE Litoměřice ve výši 5.000,00 Kč.
- RO/2026/006 – TJ Viktorie Budyně nad Ohří ve výši 30.000,00 Kč.
- RO/2026/007 - Myslivecký spolek Brozany ve výši 10.000,00 Kč.
 - OPORA, Roudnice nad Labem ve výši 5.000,00 Kč.
 - Sbor dobrovolných hasičů Budyně nad Ohří ve výši 3.500,00 Kč.

- RO/2026/008 - Základní škole Budyně nad Ohří ve výši 14.800,00 Kč.
 - Mysliveckému spolku „Ohře“ Břežany n.O. ve výši 10.000,00 Kč.
 - Mgr. Davidu Bartošovi ve výši 2.000,00 Kč.
 - TJ Viktorie Budyně nad Ohří ve výši 10.000,00 Kč.

b) Návrh rozpočtového opatření č. RO/2026/009

Zastupitelé obdrželi rozpis jednotlivých položek návrhu rozpočtového opatření č.RO/2026/009 a celkovou rekapitulaci příjmů a výdajů. Po jednání rady města ze dne 22.6.2026 došlo k úpravě návrhu rozpočtového opatření o částku 226.381,00 Kč. jak na straně příjmů, tak na straně výdajů. Jedná se o převod prostředků z rezervního fondu, poté investičního fondu Školní jídelny Budyně nad Ohří do rozpočtu města Budyně nad Ohří na pořízení stroje na vaření v páře Unipar.

Tímto rozpočtovým opatřením došlo k:

- navýšení příjmů o 9.600.751,37 Kč.
- navýšení výdajů o 1.571.621,00 Kč.
- financování sníženo o 8.029.130,37 Kč.

Příjmy celkem 90.227.786,91 Kč.

Výdaje celkem 106.287.363,90 Kč.

Schválený návrh rozpočtového opatření bude zveřejněn dle zákona na úřední desce do 30-ti dnů od jeho schválení.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** rozpočtové opatření č.RO/2026/005, RO/2026/006, RO/2026/007 a RO/2026/008 schválené radou města.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 078/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** rozpočtové opatření č. RO/2026/009.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 079/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

13. Návrh protipovodňové ochrany na území obce

Povodí Ohře, s.p. pořizuje projekt s názvem „Analýza oblastí s významným povodňovým rizikem v územní působnosti Povodí Ohře, včetně návrhů možných protipovodňových opatření“. Projekt vypracovává společnost Sterplan, která zaslala městu dotaz, zda má město zájem o protipovodňovou ochranu na území obce. Doklady zaslané společností Sterplan byly zaslané zastupitelům. Navrhují, aby zastupitelstvo schválilo usnesení o zájmu města o protipovodňovou ochranu.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** účast v projektování protipovodňové ochrany na území města podle předloženého návrhu společnosti Sterplan, který je přílohou zápisu zasedání zastupitelstva.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 080/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

14. Informace starosty o činnosti rady města

Zastupitelé města obdrželi zápisy rady města č. 5/2026/RM -11/2026/RM před jednáním Zastupitelstva města Budyně nad Ohří. Starosta se dotázal zastupitelů na připomínky k zápisům rady.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** informace starosty o činnosti rady.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 081/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro:10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

15. Různé

p. Kindl - já mám připravený jeden bod pouze informační. Informuji všechny přítomné o připravenosti stavby autobusová zastávka s chodníkem ve Vrbce, na stavbu je vypracovaný projekt, je vydané stavební povolení, jsou odkoupené pozemky pro výstavbu, jsou podepsané smlouvy o smlouvách budoucích s Ústeckým krajem i Správou a údržbou silnic. Město požádalo o dotaci na Krajský úřad Ústeckého kraje, výsledek žádosti o dotaci by měl být oznámen Krajským úřadem koncem července. V případě přidělení dotace navrhuji provést stavbu ještě v letošním roce dodavatelsky, pokud bude přidělena dotace, stavba je připravena k provedení.

p. Jirsa - ne svépomocí, jak jsme se tady bavili minule

p. Kindl - myslím si, že pokud dostaneme dotaci, tak částka na stavbu není tak vysoká, aby ji město mohlo s padesáti procent doplatit. Podmínky spoluúčasti přidělení dotace jsou padesát na padesát procent.

p. Poch - existuje nějaký předpokládaný rozpočet?

p. Kindl - je to přibližně 750 tisíc korun, včetně DPH

p. Poch – takže veškeré práce, přípravné práce, všechno, včetně nákupu těch pozemků

p. Kindl - je to provedení stavby, nákup pozemku už jsme uskutečnili a ty jsou nezapočítatelným výdajem

p. Jirsa - je to včetně teda mobiliáře zastávky

p. Kindl - ano, komplet, je to podle projektu na klíč

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** oznámení starosty o připravenosti stavby autobusová zastávka s chodníkem ve Vrbce.

Zastupitelé města hlasovali o **usnesení č. 082/2026/ZM**

Počet hlasujících: 10 Pro:10 Proti: 0 Zdržel se: 0

SCHVÁLENO

Rozprava:

- p.Kindl - to je ode mě všechno k bodu různé, kdo má něco dalšího do různého?
- p. Jirsa - pořízení stavební uzávěry, jak jsme na tom a předpokládáme, že jsme schopní jí ještě schválit do konce volebního období
- p. Poch - nějaká obsírnější informace z toho jednání
- p. Kindl - ano, ten návrh, abych jednal do konce dubna o stavební uzávěře v Roudnici. Byl jsem tam, jednal jsem o tom, ty přípravné práce jsou, pokračuje se dál, dvaadvacátého dubna jsme teprve odsouhlasili čtvrtou změnu a dál na ní budeme pokračovat, paní vedoucí územního plánování jsem nezastihl, napíšu jí e-mail na schůzku. Dnes byla na úřadu [REDACTED], která pracuje na páté změně územního plánu a do té doby, než budou nějaké výsledky z té 5. změny, tak svoláme jednání na stavební uzávěru za účasti zástupců města územního plánování Roudnice i s prací [REDACTED], případně i inženýra [REDACTED]
- p. Poch - nestálo by za to pane starosto, připravit harmonogram nějakých očekávaných termínů abychom věděli, kde na té cestě jsme. V srpnu se třeba potkáme znovu, začátkem července na úřadě v Roudnici, na konci července bychom to mohli projednat, abychom věděli, kde jsme na té cestě
- p. Kindl - pan Poch podal návrh na sestavení harmonogramu
- p. Snášel - chtěl bych se zeptat, jestli už město považuje pátou změnu, kterou jsme odhlasovali, za uzavřenou termínově, nebo jak to je
- p.Kindl - všechny návrhy do té páté změny už jsou předány zpracovateli a už je uzavřeno. Já si myslím, že byla dostatečně dlouhá doba na to, aby si lidé dávali, je to od roku 2015, takže 11 let, v loňském roce v červenci jsme oslovili všechny žadatele o změnu, jestli na té změně dále trvají, oni odpověděli a doklady byly předány [REDACTED] a pracuje na té páté změně
- p.Snášel - minimálně o pár lidech vím, který nedostali žádnou informaci, možná, protože tam ty změny neměli vyžádaný, nevěděli, že nějaká změna otevřená a tím pádem je samozřejmě otázka, jak postupovat dál, nestihli to, protože nevím, jestli se to komunikovalo veřejně nějak obsírněji, čekali jsme dlouho na čtvrtou změnu a tu pátou změnu my jsme odhlasovávali s tím, že bude poměrně výrazná, bavili jsme se o tom, že uděláme nějaký kroky k tomu, aby to území dostalo trošku jako modernější podobu, ale v podstatě se stalo to, že se takto otevřely dveře těm změnám, za chvíli se to zabouchlo, aby jako jsme odbavili tyto návrhy, který tam jsou deset let a teď je otázka, za jak dlouho to bude zpracovaný a co já těm lidem teď mám říct, když jenom nad tím přemýšlím, jako hele za dalších pět let jako, nebo jak dlouho to bude trvat, než se to zpracuje
- p.Kindl - ta možnost byla otevřena 11 let od toho roku 2015, od začátku roku 2015 si žadatelé mohli podávat žádosti na změnu. A když jsme začali v tom roce 2015 sbírat ty změny, tak někteří občané chtěli zařadit do čtvrté změny, ale vzhledem k tomu, že ta čtvrtá změna už byla deset let v nějakém procesu, tak už nemohli být zařazení do čtvrté změny, protože by se dále prodlužovalo to schválení čtvrté změny, tak se začaly zařazovat.
- p.Snášel - ale vy jste oslovili lidi, který už tam žádosti měli, což znamená, že lidi, který za poslední čtyři, pět let chtěli, tak ani nevěděli, že ta možnost je
- p.Kindl - já si myslím, že měli tu možnost
- p.Snášel - já jsem si myslel, že v rámci pátý změny my budeme připravovat věci typu scelování cest, že prostě se podíváme na to od základu, chápou realitu, pokud to není možný, můžeme ukončit diskusi a nebo, jestli se zeptáte [REDACTED], jak rychle ona zvládne tu pátou změnu, abychom mohli otevřít tu šestou, protože vlastně tam se stav žádným způsobem nezmění, to je akorát to, co ty lidi chtějí. Tak jestli, pane starosto, můžu potom poprosit o informaci od [REDACTED], jaký je časový horizont schválení páté změny nebo respektive zpracování páté změny
- p.Kindl - dnes ta informace padla, pokud bude legislativa tak, jak je a [REDACTED] na tom bude pracovat s inženýrem [REDACTED], tak do půlky příštího roku by mohla být ta pátá změna odsouhlasena. Tak jako máme 22. dubna letos odsouhlasenou čtvrtou, tak do jednoho roku by mohla být ta pátá změna hotová, zpráva o uplatňování je připravena a dnes jsme probírali

všechny žádosti, které tam byly na pátou změnu.

p.Poch - mohli bychom mít do tří měsíců aktivní uzávěru?

p. Kindl - já zjistím termíny, co je potřeba udělat na té stavební uzávěře a termíny, do kdy je to možné, já skutečně neznám tu legislativu, zákony

p.Jirsa - postoupili jsme v jednání s Českými drahami o tom bezúplatném převodu skladu a nádražní budovy, jestli furt platí, že jsme první zájemci a v případě prodeje jako tím, že jsme vykonali tu vůli, že to chceme koupit

p.Kindl - mám informace o tom, že je to bezúplatný převod a že nám České dráhy převedou, ale další informace od 22. dubna nemám od Českých drah

p. Jirsa - bavili jsme se tady, že by případně došlo ke svolání nějaký schůzky mezi Sokolem, městem, sokolskou částí Budyně nad tím, jak s tou sokolovnou pokračovat dál, jestli město má zájem případně koupit

p.Kindl - já jsem svolal schůzku sportovní komise, na které se sešli zástupci města, tělovýchovné jednoty Viktorie Budyně i Sokolu, předsedu sportovní komise, který odstoupil, tak už do konce volebního období nebudeme volit nového, předsedu sportovní komise si zvolí nové zastupitelstvo, dále jsme jednali o sokolovně. Sokolové řekli, že se musí o tu budovu nebo veškeré jejich majetky starat jako řádní hospodáři a nepředpokládali, že by jim schválila Podřipská župa Roudnická a ČOS Praha převod sokolovny zdarma do majetku města, ani ten návrh na převod a zpětné převedení po pětadvaceti letech neschválili, protože nebylo zajištěno, jestli Sokol Budyně bude fungovat. V tom případě by byla sokolovna v majetku města dále, tak na to také nepřistoupili. Jsou ochotní jednat o prodeji sokolovny na město. Jednal jsem na Ústeckém kraji ohledně dotací na brownfieldy, dotace na brownfieldy jsou. Sokolovna Budyně zatím není zařazená mezi brownfield, šel by udělat projekt, zařadit je do brownfieldu, potom udělat smlouvu ze Sokolem, odkoupit ji a aby město pracovalo dál na žádosti, na dotaci, na nějakém projektu, ovšem žádosti o brownfieldy jsou pouze do konce října letošního roku, možná budou prodlouženy do konce letošního roku a nějaké smlouvy na odkup už nestihneme do konce letošního roku, tím spíš, když jsou v říjnu komunální volby a bude se měnit zastupitelstvo.

p.Jirsa - a nějakou představu, za jakou cenu by to sokolové prodali, vám řekli?

p.Kindl - neřekli, na to by musel být odhadce, který by odhadl cenu sokolovny a potom by probíhalo jednání, jestli by město mělo zájem odkoupit za cenu odhadní a sokolové jestli by byli ochotni prodat, to je ten první krok, který můžeme provést

p.Poch - jestli by nestálo za to teď zkusit jenom ten náš zájem projevit opačným směrem, udělat nějakou krátkou zprávu, pár fotek o tom, jak ten stav vypadá, říct toto je vaše ostuda, musíte se o to starat a když to spadne, tak tím máte i spoustu starostí a my vám nabízíme, jenom jestli to nezkusit

p.Kindl - já jsem byl v Praze na jednání na ČOS ohledně sokolovny Budyně nad Ohří a tam jsem představil projekt už téměř před dokončením synagogy, prvek za přibližně 26 milionů korun a tenkrát starostka Sokolu [REDACTED] byla k tomu nakloněná, že bychom udělali projekt mezi městem, ČOSEm, Podřipskou župou a tady budyňskou organizací Sokola na sokolovnu v Budyni nad Ohří, ovšem potom [REDACTED] odstoupila, byl tam nějaký problém a nebyl tam projekt a dál už se nejednalo. Ale toto je cesta tak, abychom budyňskou sokolovnu zachránili, protože do ní přší.

p.Poch - myslím si, že v tuto chvíli nemusíme znát cenu, že my potřebujeme znát ten názor toho vedení, pojdme si říci, chceme, nechceme

p.Jirsa - dům číslo popisné 422, bavili jsme se o případné výměně oken a střešních oken, jestli jsme nějakým způsobem postoupili dál a je případná vize, jestli bychom to ještě letos realizovali nebo ne

p.Kindl - Jaroslav Vanča oslovil firmu, která udělala prohlídku celého domu, zaměření oken, ale myslím si, že nabídku na zpracování nedala a není obdržená cenová nabídka na tu výměnu těch výplní, ale jinak, myslím, že v rozpočtu č.p. 422 máme, takže dá se samozřejmě realizovat ještě i v letošním roce

- p.Kindl - tady mám ještě malou poznámku, ten rozpočtář, který tam byl i se stavební firmou jednou, tak říkal, že je tam problém ta okna vyměnit, pokud se vymění zevnitř, tak dojde k velkému narušení toho vnitřního prostoru, kdyby se vyměňovaly zvenku, tak bude muset dojít k tomu, že tam na ostění bude muset být izolace, která se později bude odchlípnout od té fasády, která tam je, protože tam nebudou rohové lišty, ale je to nějaké technické řešení, které se dá vyřešit
- p.Jirsa - vyřešil se už nějakým způsobem archiv v knihovně nebo jsme našli jiné místo?
- p.Kindl - město zakoupilo regály a chceme část archivu přestěhovat na úřad. Mám představu, že archiv Budyně nad Ohří bude na úřadě v jedné místnosti, archiv obcí v jiné místnosti, vytipovali jsme jednu místnost v tělocvičně a jednu na hradě v jedné bývalé kanceláři, protože ta knihovna skutečně byla udělaná jako knihovna, byla na ní získaná dotace jako na knihovnu a ne jako archiv
- p.Snášel- budeme v Pístech ukládat do země o víkendu časovou schránku na 50 let, po dohodě ještě s panem starostou jsme se dohodli, že bude dobré zřídit tam věčné břemeno vedle kapličky, kam chceme uložit tu časovou schránku, aby to bylo všechno v pořádku, je to na místě kde nejsou vedené žádné sítě, takže doufáme, že to tam těch 50 let vydrží. Takže to nám přijde asi na další zastupitelstvo ke schválení nebo nevím, jak to bude ještě s radou, ale je to v radě a samozřejmě jste zváni se přijít podívat do Píst v sobotu od devíti třiceti. Další otázka je na osvětlení v Pístech, jestli už máme nějaký postup od té doby, co se to nainstalovalo, jestli jsme pokročili s těmi světly
- p.Kindl - já nemám informace o světlech
- p.Vanča - stavební povolení k tomu vydaný máme, máme nakoupený materiál, takže je jen o tom zařadit si to do stavebních prací, ale samozřejmě Písty a rekonstrukce veřejného osvětlení v Pístech není jenom o těchto dvou bodech, ale v tom projektu byly ještě rekonstrukce osvětlení směr ke statku, už na minulém, možná předminulém zastupitelstvu, kdy jsme se o tom bavili, že jakmile budou probíhat stavební činnosti v Pístech, ať už to bylo rázu návesních rybníků, na které máme také povolení nebo i v jiných činnostech, tak bychom se tam určitě přemístili, ale teď současně v nejbližších letních měsících to v harmonogramu prací nemáme zanesený
- p.Snášel - tak ty rybníky v Pístech, tam záleží na tom ještě když se na to najde rozpočet, takže pokud na to máme stavebním povolení, tak to trvá nějakou dobu, abychom to udělali
- p.Vanča - je vydáno, samozřejmě jsou tam podmínky kvůli zvláště ohroženým druhům a myslím si, že jsou tam jasně dané podmínky. To stavební povolení je vydaný do roku 2027, takže se dá realizovat i v příštím roce
- p.Snášel- mám ještě do bodu různé věc, kdy nás vezmu zpátky do roku 2022. Doufám, že mi prominete takovou historickou exkurzi, ale jestli si vzpomenete, tak jsme tady schvalovali tehdy našeho zástupce u sdružení SONO a naproti zvyklostem jsme tehdy zvolili, nebo respektive ne našimi hlasy, my jsme byli proti, protože jsme chtěli pokračovat v tom, jak to bylo zažité, že zástupce byl politický, tedy starosta, případně místostarosta, jak to funguje u všech jiných obcí. Tehdy jsme dostali tady informaci, že zvolením [REDAKCE] získáme nějakou výhodu, že budeme moci ovlivňovat ku prospěchu Budyně činnost sdružení SONO a teď jsem se dočetl a já vám to přečtu jako radši celý, protože to nechci nějakým způsobem, aby někdo řekl, že to upravuji, nicméně v zápise z 12. května 2026 z obchodně finanční analýzy SONO+, kdy došlo k podání informací na schůzi SONO +, tak podle té analýzy byla identifikována následující rizika. Dozorčí radou byl zjištěn nesoulad mandátu některých členů dozorčí rady s platnou legislativou. Od 1. května jsou členy [REDAKCE] Do 31. května bude členem [REDAKCE], od 1. 6. za něj nastupuje [REDAKCE].
- Dále bylo zjištěno, že od 1. 3. 2025, takže od minulého března jsou vypláceny odměny ve výši, která není v souladu s platnými ustanoveními smluv o výkonu funkce.
- Navýšení bylo kompetentním orgánem schváleno, ale nebyl uzavřen písemný dodatek o jeho navýšení. Dále potom byl zjištěn nesoulad při zaměstnávání členů statutárního orgánu ovládající osoby. Analýza upozornila na nutnost posouzení střetu zájmu. Zaměstnanou osobou na půl úvazku byl bývalý předseda Rady sdružení [REDAKCE]. A tam totiž došlo k tomu, že v roce 2022 se velmi příhodně změnila stanovy, nevím, pane starosto, jestli

o tom víte, jestli jste na té schůzi byl nebo jestli za nás třeba hlasoval [REDAKCE] pro změnu stanov, která byla výhodná, výhodná pro něj, aby vlastně on mohl být zaměstnán na skládce, kterou ovládá SONO, kam se generují peníze za ukládání odpadu a tím pádem nějakou ekonomickou činnost a vytvořil si tam půl úvazku. Takže to by byl první dotaz, jestli jste hlasoval pro tyto stanovy a jste si toho vědom?

p.Kindl - já jsem nehlasoval, já jsem minulé volební období byl místostarosta, to znamená, že jsem nezastupoval město Budyně nad Ohří na dobrovolném svazku obcí SONO, takže já jsem tam nejezdil jako za Budyni nad Ohří a takže jsem o tom nehlasoval

p.Snášel - to bylo v listopadu už po volbách

p.Kindl - na nějakém zasedání zastupitelstva Budyně nad Ohří bylo odsouhlaseno, že zástupcem za Budyni nad Ohří bude technický pracovník [REDAKCE], tak jsme odhlasovali

p.Snášel - takže jste nehlasoval tady pro ty nové stanovy, tam jste nebyl?

p.Kindl - na sdružení SONO jsem nejezdil, nehlasoval jsem o těch stanovách

p.M[REDAKCE] - ty informace nejsou úplně přesné. Z toho zápisu, z kterého čtete, tak tam jsou nesoulady v dozorčí radě, což nebyla moje pozice. Já jsem v dozorčí radě působil do roku 19 a v okamžiku, kdy jsem tam byl zvolen za předsedu sdružení, tak jsem dozorčí radu opustil. Takže já jsem aktivity v dozorčí radě opouštěl v roce 19. Nakonec se ukázalo, že ty mandáty, to má vývoj všechno, těch členů dozorčí rady nebyly neoprávněné, protože do těch funkcí lidé byli zvoleni v okamžiku, kdy ještě platila původní legislativa o dozorčích radách, orgánech s.r.o., ale rada byla odvolána, tak se prostě rada sdružení v pověření valné hromady rozhodla a ti členové dozorčí rady neprotestovali. Jinak volební období v orgánech SONA podle stanov jsou překlenutá do šesti měsíců po volbách, takže volby nových členů byly až v březnu roku 23, to je ve stanovách od roku založení, od roku 94. Je to z toho důvodu, aby si zastupitelstva jakoby sedla, aby se to ustálilo a aby hlasovali o už připraveném a ustanoveném zastupitelstvu v jednotlivých obcích.

To, že já jsem odstoupil z pozice, já už jsem to tady říkal, můžu to zopakovat. Já jsem z pozice předsedy odstoupil z toho důvodu, že se koncepce SONA sdružení odchýlila od mé představy. Já jsem byl protagonista gasifikace odpadů, což je asi v tuto chvíli moderní způsob nakládání s odpady a v litoměřickém okrese ta aktivita nekončí, pouze se přesunula z organizace SONO, ale to byl důvod, proč já jsem odstoupil, protože se tam ten směr nakládání s odpadem prostě odchýlil od mé představy. Takže to byl logický důsledek. Jinak to hlasování, změny stanov nemělo nic společného s mojí pozicí projektového manažera v s.r.o., protože tu funkci jsem vykonával, ten projektový manažer, já jsem tam od roku 19 a žádný střet zájmů, ukázalo se následně při právním rozboru, neexistoval. Byl jsem, nechci říct řadový zaměstnanec, byl jsem projektový manažer, který řídil dotační tituly a projektové aktivity v s.r.o., které provozovalo skládku. Takže je potřeba ty souvislosti si skládat tak, jak skutečně byly a nevytrhávat to z kontextu a neuzpůsobovat si to tak, jak to chceme číst.

p.Snášel - děkuji za připomínku. Já každopádně ty informace čerpám od lidí, jako je [REDAKCE] a spol. To nejsou rozhodně nějaké dejme tomu informace bez kontextu. Každopádně bych se možná vrátil k tomu, co je asi nejjednodušeji pochopitelné, protože se nemusíme utápět ve stanovách a změny hlasování per rollam apod., to si můžeme nechat na jindy. A vrátil bych se k tomu půl úvazku, protože teda já nerozumím tomu, že jsme před chvílkou řešili tady to, že se nikdo nevěnoval třeba sokolovně, kde bychom činnost projektového manažera ocenili a uvítali, ale máme tady plný úvazek. A taky si vzpomínám v roce 2022, když jsme hlasovali, že tady máme placeného místostarostu uvolněného a nového projektového manažera, tak tady ti dva lidé vlastně zvýší akceschopnost města a všechno bude zalité sluncem. Takže pane starosto, já nevím, jestli vy jste věděl o tom, že tam existuje tento půl úvazek, protože je to souběh funkcí a není to úplně košer, minimálně z hlediska města, takže jenom jestli jste o tom věděl.

p.Kindl - nevěděl, o pracovním poměru na SONU [REDAKCE] jsem nevěděl. Věděl jsem o tom, že zastupuje město Budyně nad Ohří i jako starosta minulého volebního období a věděl jsem, to jsme tady odsouhlasili, že bude zastupovat město Budyně nad Ohří na SONU dále jako technický pracovník. O pracovním poměru ne.

- p. Snášel - protože ono se v zákoníku práce totiž říká, že vlastně zaměstnanec územního samosprávného celku nesmí bez písemného souhlasu vykonávat jinou výdělečnou činnost shodnou s předmětem činnosti zaměstnavatele, takže tady se nám to možná bije, já samozřejmě nevím, jestli se na to teda podíváte, pokud jste o tom nevěděl a prověříme to. Můžu navrhnout kontrolní komisi a vzhledem k tomu, že ani vy jste nevěděl, tak aktuálně teda zástupce nevím, kdo vykonává. Nicméně bych navrhl znovu narovnat tuto situaci a vrátit se k tomu, aby zvoleným zástupcem zastupitelstvem byl starosta města, ať už je to kdokoli. Tím pádem v tuto chvíli vy. Nevím, jestli je potřeba k tomu přijímat usnesení. Možná bychom mohli, já mám připravené případně.
- p. Kindl - já jenom k tomu, že máme tři měsíce do konce volebního období. Členské schůze sdružení SONA jsou dvakrát do roka. Byla schůze 12. května, na které já jsem byl, protože se věnuji teď výběru svozové firmy, spíš výběrovým řízením na pořízení svozové firmy na tuhé komunální odpady a další schůze bude, někdy v září předpokládám, na tu schůzi může přijet i další zástupce obce. V květnu jsem tam byl jako ne delegovaný městem, ale byl jsem jako zástupce města Budyně nad Ohří a klidně na tu schůzi, myslím si, můžu dojet i v září i bez toho, abychom tady volili nového zástupce za Budyni nad Ohří. Myslím si, že na konec volebního období tři měsíce to nemá smysl.
- p.Poch - pokud se tato setkání nebo schůzka zástupců SONA koná dvakrát ročně, tak na to můžeme rezignovat, ale mezitím se může udát milion věcí a ty schůze můžou probíhat podle potřeby a pak je potřeba, abychom měli svého zástupce. Nemůžeme rezignovat jenom, protože prostě nám končí za čtyři měsíce mandát, proto se navrhuje, abyste se té funkce ujal. Pokud žádná schůze samozřejmě neproběhne, tak je to v pořádku, pro vás se nic nemění. Pokud nějaká mimořádná schůze se bude konat, tak budeme mít my, jako zastupitelé jistotu, že tam máme svého zástupce, který kope za obec.
- p. Kindl - já nemám informace o tom, že by měla být nějaká mimořádná schůze
- p. Snášel - a tak jestli je to v září, volby jsou v říjnu, takže minimálně na jednu schůzi by to vyjít mohlo
- p. Kindl - plánovaná je na září. Plánuji, že tam dojeďu, samozřejmě s ohledem na výběrové řízení na svozce.
- p.Poch - můžeme to vyřešit tím, že dáme do zápisu váš závazek ve smyslu toho, že pokud se taková schůze bude do konce volebního období konat, že se jí budete účastnit jako zástupce města
- p. Kindl - ano, to můžeme, já se tomu nebráním. Ano, budu se účastnit všech schůzí SONA, kde se bude jednat o výběrovém řízení na svozce TKO a dalším směřování SONA
- p. Snášel - poprosíme do zápisu dát, že pan starosta se ústně zavázal zastupovat město na SONU na členských schůzích a při jednání o výběrovém řízení na svozce odpadů
- p. Kindl - já s tím souhlasím, je to náplň mé práce, zastupovat město nebo obec navenek
- p.Snášel - pane starosto, jak pokračuje ten projekt na výběr svozce? My jsme se tady o tom bavili minule, já bych jenom řekl taky, že gasifikace mě vlastně nepřijde jako špatný směr, ale je potřeba řešit u nás svoz odpadu a výběr svozové firmy, tak jak k tomu přistupuje SONO a jestli má smysl jít nějakým vlastním směrem, protože to bylo to, co jsme tady slyšeli minule, jestli to stále trvá nebo kde jsme teď.
- p.Kindl - ano, v listopadu nebo v prosinci rada města odsouhlasila, že město bude provádět výběrové řízení na svozce komunálního odpadu, věnoval se tomu [REDAKCE], který zajistil pana [REDAKCE] s kterým jsem podepsal smlouvu na provedení výběrového řízení a v dubnu mě [REDAKCE] oznámil, abych na tom pracoval dál, takže jsem udělal dvě jednání s [REDAKCE] a domluvili jsme se na tom, že mu dodáme podklady k tomu, aby pro město zpracoval výběrové řízení. Podklady, kolik se sváží tuhého komunálního odpadu z popelnice a další komodity, jako je papír, plasty, sklo, nebezpečné odpady a vůbec způsob svozu tuhého komunálního odpadu. My máme vážicí systém. Jiné obce mají platbu na popelnici, takže veškeré podklady k tomu, jak finanční tak i váhu za uplynulé roky 2024, 2025 atd.
- p. Poch- jestli jsem tomu správně rozuměl, vy jste dal úkol [REDAKCE], aby se tím zabýval, [REDAKCE] najal firmu, která to bude dělat místo něj a následně vy jste dostal úkol od [REDAKCE]

- p. Kindl - nebylo to tak, [REDACTED] zastupoval město a dlouhodobě pracuje na tom svozu tuhého komunálního odpadu, tak jsem mu to nechával být jako zástupci města
- p. M [REDACTED] - můžu to vysvětlit, týká se to mně, vyslovuje se tedy moje jméno, tak já mám právo se k tomu vyjádřit. Já jsem vystoupil milionkrát k otázce odpadu a většinou to bylo ve prospěch celého okresu a města také. Obec Mirošovice dostala v roce 2025 pokutu za to, že neudělala výběrové řízení na svozce a překročila limit veřejné zakázky, tehdy dva miliony korun. Já jsem tuto informaci přinesl do rady a požádal jsem, aby se rada zabývala případným výběrovým řízením, aby nás nepotkal stejný osud, protože se ta záležitost rozpoutala a z Organizace pro ochranu veřejné soutěže bylo dotazováno i SONO, my jsme také jako SONO odpovídali na to, jaké jsou závazky, jak dlouho máme smlouvy, jaká jsou plnění atd. To byl můj přínos, že jsem to přinesl do rady. Prosincové usnesení, ta usnesení máte k dispozici, tak se podívejte. Prosincové usnesení se usneslo tak, že město zahájí výběrové řízení na svoz odpadu a uzavřením smlouvy byl pověřen starosta města.
- p. Poch - já se nebavím o tom, že by mělo nebo nemělo být zahájeno výběrové řízení, já se bavím o tom, že vy jste dostal úkol to připravit
- p. M [REDACTED] - nedostal, právě proto jsem vystoupil, abych to upřesnil, já jsem žádný takový úkol z rady nedostal. Přečtěte si to prosincové usnesení z rady. V prosincovém usnesení rady je napsáno, že je potřeba dělat výběrové řízení na svoz odpadu z toho a z toho důvodu a pověřen tím byl pan starosta. Sepsáním smlouvy a zahájením toho procesu výběrového řízení byl pověřen pan starosta. Já jsem byl pouze osloven, protože jsme v SONU dělali jednání s právní kanceláří, která se výběrovým řízením na svoz odpadu zabývá profesně, abych nakontaktoval toho člověka. To byl můj jediný úkol a to já jsem udělal, tím můj úkol končil.
- p. Poch - já jsem nikdy nezpochyboval to, že se má nebo nemá dělat výběrové řízení na svoz komunálního odpadu. Má a je to v pořádku. Já jsem se pozastavil pouze na tím, co říkal pan starosta, že vy jste dostal úkol a místo toho abyste se úkolu zhostil a připravil to, tak se ten úkol posunul přes stůl někam dál
- p. M [REDACTED] - vysvětlil jsem vám dostatečně ten postup, jak byl
- p. Poch - mluvíte o výběrovém řízení na svoz TKO a já se bavím o pracovním procesu o tom, jak se deleguje práce a že vy místo, abyste jí udělal, tak jste jí přesunul dál
- p. M [REDACTED] - to prostě není pravda a já jsem ochoten se nad zápisy z rady sejít. Já jsem dostal za úkol nakontaktovat toho pracovníka, který to dělá, přivedl jsem ho do kanceláře starosty, on se dohodl se starostou a na základě té dohody on vysvětlil, že je potřeba dělat výběrové řízení, pak probíhala jednání rady v prosinci a rada v prosinci pověřila starostu sepsáním smlouvy a zahájením procesu výběrového řízení na svoz. Tam prostě nebyl žádný úkol pro [REDACTED] že má dělat výběrové řízení na svoz, já vám dodám ty podklady
- p. Poch - pan starosta jasně se bavil o procesu, jakým způsobem zadal úkol a jak postupoval a je to určitě v nahrávce, já se nebavím o tom, co proběhlo v jednání rady, co rada schválila nebo neschválila. Bavím se o tom, jak pan starosta delegoval práci a vy jste jí přenesl dál.
- p. M [REDACTED] - ano, já se bavím přesně o tom, co říkáte vy a já jsem úkol zrealizovat výběrové řízení na svoz odpadu od pana starosty nikdy nedostal a to je důvod, proč jsem se přihlásil do diskuse, abych to uvedl na pravou míru
- p. Poch - takže pan starosta lhal
- p. M [REDACTED] - to jste řekl vy. Možná, že ta vyjadřovací schopnost, kterou použil, nebyla úplně přesná, ale já jsem nikdy nedostal úkol zrealizovat výběrové řízení na svoz odpadu, na tom si trvám a jsou pro to písemné podklady.
- p. Kindl - já už jsem to našel. Rada města byla seznámena s návrhem na vypracování zadávací dokumentace pro výběrové řízení na svoz SKO. Byl předložen návrh advokátní kanceláře [REDACTED] [REDACTED] ve dvou variantách s tím, že projednáním podmínek bude předcházet definitivní sepsání smlouvy s tím, že rada města předpokládá s ohledem na finanční náklady minulých období, že se bude jednat o nadlimitní výběrové řízení v režimu zákona. Rada města schvaluje zahájení výběrového řízení na svoz SKO.

- p. Poch - pane starosto, my se nebavíme o tom, kdo dal nebo nedal úkol advokátní kanceláři, my se bavíme o tom, že máme pracovníka, který má připravovat ty projekty, má zkušenosti, platíme ho a ten pracovník nedělá nic jiného, než že přivede za ruku právníka, takže my si platíme člověka, který má souběh pracovních úvazků
- p. Snášel - zajímal by mě v podstatě ten souběh. Já si myslím, že to úkolování, už je taková jako podružnost, ale v podstatě, jestli teda [REDAKCE], jaká byla jeho náplň práce v uplynulých čtyřech letech, jestli ji vykonával svědomitě, protože věřím, že ano, nemám důvod o tom pochybovat, ale když čtu, že prostě mám celý úvazek tady a pak prostě slyším, že na Sokolovnu nebyl čas, tady nebyl čas, a ještě se dočtu, že byl půl úvazek tamhle, jestli byl honorovaný, nehonorovaný, nevím. Tak bychom se možná mohli dopátrat toho, jak to vlastně ve skutečnosti bylo a udělat si k tomu analýzu, jestli jsme nepochybili my, jestli nepochybilo SONO, když [REDAKCE] zaměstnalo, nevím. Prostě si prověřit, analyzovat tuto situaci s tím, že si uděláme výstup a dáme doporučení třeba příštímu zastupitelstvu, jak se zachovat.
- p. M [REDAKCE] - jestli mohu, prověřujte, analyzujte, ale nejdříve si nechte předložit pracovní smlouvu. Já nejsem projektový manažer v Budyni nad Ohří, já jsem technický pracovník, mám zařazení technický pracovník a nemám v náplni práce připravovat projektové dokumentace. To dělám skutečně odpoledne ve svém volném čase. Pokud dělám s panem Vančou na projektech, jako jsou dotační tituly pro školu, jako je veřejné osvětlení, jako jsou mobilní rozhlas atd., tak to není prosím v náplni mé práce a jsem technický pracovník. O řízení projektových činností a aktivit tam není ani slovo.
- p. Snášel - opravdu toho zvládáte hodně, že jsem vás viděl v Pístech na plošině bez jakýchkoli ochranných prostředků montovat světla, takže zvládnete toho dost, jako v pořádku. Jenom jestli opravdu bych o tu analýzu poprosil, abychom zjistili, jestli všechno v pořádku bylo anebo ne.
- p. M [REDAKCE] - analyzujete, zkoumejte. Já si myslím, že na SONU také dospěli k tomu, že to bylo v pořádku. Nebyla to organizace, kterou jsem řídil jako předseda, byla to zřízená s.r.o., ale dočtete si to usnesení, aby pan zastupitel prostě mně netvrdil, že já jsem dostal úkol zřídit výběrové řízení, našel jste to tam v tom usnesení? Viděl jste to?
- p. Poch - já nemluvím o usnesení
- p. M [REDAKCE] - řekněte mi to, abych to pochopil i já
- p. Poch - mluvím o tom, že pan starosta tady v čase 19:02, popsal proces, jakým způsobem k tomu došlo, popsal já jsem udělal toto, [REDAKCE] toto, pak nám přivedl [REDAKCE]
- p. M [REDAKCE] - jaký úkol? To je důležité, přivést právníka, který realizuje výběrové řízení města, já vám prostě říkám, že nikdo z rady a nikde nikdo jiný vám nepotvrdí, že já jsem dostal úkol zrealizovat výběrové řízení
- p. Poch - v tom případě obviňujete pana starostu
- p. M [REDAKCE] - neobviňuji pana starostu, nevražejte mezi nás překážky a nevraživosti, pan starosta se možná nepřesně vyjádřil, ale pan starosta mi nikdy nedal úkol: „zrealizuj výběrové řízení“, a přesně to popisuje usnesení, které tam je na tom data projektu
- p. Kindl - já to doplním, z 1. prosince je tady jasné usnesení města, k tomu, aby mohla být podepsaná smlouva s advokátní kanceláří, tak je potřeba dodat té advokátní kanceláři podklady. Předpokládal jsem, že ty podklady advokátní kanceláři dodá [REDAKCE] aby advokátní kancelář sestavila smlouvu a já jí podepsal. V dubnu mě [REDAKCE] oznámil, že ty podklady advokátní kanceláři nedodal a já jsem začal pracovat na dodání podkladů.
- p. M [REDAKCE] - já jsem ten pokyn nedostal
- p. Kindl - já jsem to předpokládal
- p. M [REDAKCE] - ty jsi to předpokládal, ale neřekl mi to
- p. Kindl - já jsem předpokládal, protože dlouhou dobu se [REDAKCE] staral o svoz komunálního odpadu.
- p. M [REDAKCE] - vůbec ne, svoz v Budyni jsi měl na starosti ty, jako místostarosta
- p. Kindl - ty informace jsou postupně zjišťovány ohledně svozu TKO a jednáme i na SONU, dobrovolném svazku obcí, scházíme se i na klubu starostů, kde jednáme, je to žhavé téma o svozu komunálních odpadů a jsou takové názory, aby si města vysoutěžila pouze svozce, ale ne, aby města předávala odpady, o tom se jedná. Podepsání smlouvy anebo dodání podkladů se prodloužilo o 5 měsíců, ale pokračujeme na tom dál.

- p.Poch - uvažuje minimálně SONO nebo město co bude dělat po ukončení skládkování komunálního odpadu?
- p.Kindl - jsou jiné skládky, které jsou v majetku FCC BEC anebo jsou spalovny, jako je ZEVO anebo spalovna Mělník nebo jiné spalovny, kam lze vozit odpady. Já si myslím, že tím se zabývá ta svozová firma, kdybychom se tím zabývali my jako města, kam budeme ukládat, prostě to je záležitost té svozovky
- p.Poch - uteče to hrozně rychle a i my bychom měli mít jakoby připraveno minimálně několik variant
- p. Kindl - právě o tom se teď jedná na sdružení SONO, jakým způsobem dál pokračovat. Byly názory tu skládku prodat, aby ji provozoval někdo jiný, SONO PLUS prodat. Jsou názory takové, aby si města ponechalo tu skládku ve funkci a snížilo návoz do té skládky tak, aby pro členské obce SONO ta skládka vydržela déle, než jenom na tři roky anebo jsou i názory tu skládku provozovat tak, jako v současné době je provozovaná a byla provozovaná uplynulých 5 nebo 10 let, a vydělávat na ukládání odpadů.
- p. Poch - možná spíš pro doplnění, co se týče mělnického ZEVA, tak situace je taková, že není dostatek komunálního odpadu na to, aby se to ZEVO dokázalo ukrmit. To jen pro vaši informaci. A v tuto chvíli řadí poměrně intenzivní boj mezi svozovými firmami na to, aby urvaly co nejvíce materiálu, protože ona je to komodita, a to ZEVO má za úkol pálit, že já bych se neunáhlil ve vztahu k tomu, jak to vyřešit rychle, vzdát se třeba odpadu na dlouhou dobu, protože jak říkám, odpady paradoxně jsou komodita, a to ZEVO má nedostatek
- p. Kindl - já vím, že existuje snaha nechávat odpady na městech a města, aby si nechávala svážit odpady. Zase když svozová firma FCC BEC sváží veliké množství těch odpadů, tak si vyjedná nižší cenu ukládání toho odpadu, ať na skládce nebo na spalovně, právě o tom se teď diskutuje na dobrovolném svazku obcí SONO.
- p.Poch - v tuto chvíli není dostatečně vybudovaná síť na to, aby mohl ten svoz auty fungovat nějakým způsobem rozumně a efektivně. Tato síť není v tuto chvíli vybudovaná, takže představa, že svozová firma jede z Libochovic s autem do Mělníka je zatím zvláštní. Rozhodně bych byl opatrný a moje doporučení v rámci těch odpadů, nezavazovat se k něčemu dlouhodobému prostě typu kontrakt na to, že nám budou vyvážet a zbavíme se problému, protože odpady problém nebudou. Odpady tady jsou peníze a peníze má v ruce ten, kdo je má.
- p. Kindl - právě to si uvědomilo sdružení SONO, že odpady jsou peníze, a tímto způsobem jedná dál. Já bych chtěl, abychom to výběrové řízení udělali během prázdnin, někdy červenec, srpen a měli jsme vybranou svozovou firmu a v září na zastupitelstvu jsme mohli ohlásit, že tato svozová firma nám bude svážet odpady, i svozce, zařídí si i koncovku i uložení za nějakou cenu. I to se jedná na SONU, protože SONO má 93 členských obcí, vlastní svozovou firmu má město Ústěk, má vlastní svozové auto a dělají si sami svoz. I o tom se jedná na SONU, udělat si vlastní „svozovku“. Zase ta vlastní svozovka pokud by svážela členským obcím SONO, nemá tak velký objem toho odpadu, aby si vyjednala slevu na skládce nebo na spalovně. Myslím, že ta svozová firma FCC BEC a nebo některá jiná sváží větší množství odpadů než jenom z této lokality SONO, tak vyjednají příznivější cenu
- p.Snášel - pane starosto, kdo je aktuálně tajemníkem města Budyně
- p.Kindl - není tajemník, město Budyně nemá schváleného tajemníka Krajským úřadem
- p.Snášel - v tom případě potřebujeme někomu zadat úkol, kdo by měl jako prověřit soulad pracovní smlouvy [redacted] s výstupy analýzy toho SONA, abychom měli nějaký kontrolní výstup, jestli to bylo v souladu nebo nebylo
- p.Kindl - pokud nám napíšete dotaz na město, tak já se tím budu zabývat, jedna věc je teda pracovní poměr na SONU PLUS zastupování města na DS SONO a pak je druhá záležitost, souběh pracovní poměr na městě a pracovní poměr na SONU
- p.Snášel - zakončuje tam i malý dovětek, že musí jít o stejnou náplň činnosti, což je to, co [redacted] říkal, pojd'me to prověřit
- p.Král - kontrolní výbor se musí rozhodnout, jestli se tím bude zabývat, jestli to spadá do jeho kompetence, jednoznačně nejsem toho názoru, že Kontrolní výbor by měl kontrolovat SONO v poměrech zaměstnávání atd., my budeme kontrolovat městský úřad jestli to je v souladu, nemůžeme kontrolovat zaměstnanecké poměry na SONU

- p.Snášel - kdo, koho uvedl v omyl, pan starosta říkal, že o tom půl úvazku nevěděl, já jsem žil v tom, že je tady nějaký zástupce zvolený, není za to nějakým způsobem honorovaný, a že se plně věnuje výkonu funkce tady v Budyni na sto procent, a pokud je tam další půl úvazek, tak asi někdo kontroloval práci [REDAKCE] někdo mu ji zadával, je to technický manažer, jak jsme se dozvěděli
- p.M [REDAKCE] - já opravdu si myslím, že se tady zachází s pojmy velice svobodnomyslně, já jsem technický pracovník a práci předsedy Rady sdružení jsem dělal bez nároku na odměnu, já jsem to tady několikrát říkal. To, že jsem byl v roce 17, tedy ještě dřív, než jsem začal vykonávat tu funkci předsedy, osloven s ohledem na to, že jsem tu práci dělal od roku 98, který jsem nějaké zkušenosti asi měl s provozem skládky a s projekty, tak jsem byl osloven, abych vykonával na půl úvazku práci projektového manažera. To jsou dvě úplně odlišné práce, technický pracovník se zabývá technickými záležitostmi úřadu a projektový manažer zabezpečuje projektové aktivity. Já si prostě myslím, že analyzujete, já to mám zanalyzované, je to prostě v pořádku. Myslím si, že takováto nepřijemná dehonestace té práce, kterou tady dělám, není namístě. Myslím si, že tohle bylo prostě za čarou, ale analyzujete. Hlavně, až do zanalyzujete, tak si na své stránky řekněte, že jste vy analyzovali, že to bylo v pořádku. To prosím neopomeňte, protože jste tady teďka pustili do éteru nějaký žhavý oharek, který samozřejmě spousty lidí rádo bude slyšet. Já vím, že vy to vystříháte to, co tady říkám, jenom vaše slova se tam dostanou moje ne, ale bylo by asi dobře, kdybyste tam tu reakci prostě napsali i tu závěrečnou.
- p.Snášel - kdokoli se dívá na přenos, tak si může udělat obrázek. My jsme vždycky prosazovali transparentnost, bavili jsme se tady o tom, vyjadřovali jsme pochybnosti už od začátku tady toho propojení, ale OK, vyjadřovali jsme pochybnosti už na začátku v roce 2022 nad zaměstnaneckým poměrem [REDAKCE], ptali jsme se, kdo ho kontroluje, kdo mu zadává práci, jestli je to technický pracovník nebo projektový manažer, to je naprosto jedno, protože co víme, tak řízení města samozřejmě běží v nějakých kolejkách, má to nějakou setrvačnost. Naprosto jsme rozuměli tomu záměru a nyní se dozvídáme ze zápisu SONA nějaké poměrně závažné skutečnosti, tak je mojí povinností je tady otevřít, zeptat se a chtít odpovědi. Já nevím, proto přece máme mandáty, abychom se ptali, není to žádná dehonestace, já jsem se prostě pouze ptal, jak [REDAKCE] vnímáte souběh tady těch funkcí, tady toho půl úvazku a pardon, ale já teďka aktuálně zpracovávám čtvrt miliardový projekt na Národním archivu, kde projektový manažer má tak plný kalendář, že neví, kam skočit. Takže mě to zajímá, takové věci, proto se na ně ptám. Neptám se na ně s úmyslem někoho poškodit, ale jde mi ve výsledku o to, aby Budyně a přilehlé obce dostaly za své peníze to za co si platí, to je všechno
- p.Kindl - dobře, tento bod si vezme na starosti kontrolní výbor, pokud uzná, že se tím bude zabývat, pokud uzná, že se nebude zabývat, tak se nebude zabývat, a co se týče ohledně výběrového řízení na svozce, tak má udělané výběrové řízení pouze město Litoměřice, žádná jiná obec nemá zatím vybraného svozce, žhavě se jedná o způsobu výběrového řízení, jak se bude dělat tak, aby se na tom obce SONA dohodly, jestli skutečně si budou nechávat ten odpad a sami si ho prodávat nebo sami si za ni platit atd., myslím si, že Budyně nad Ohří ve výběru svozce není pozadu, nemá to žádná jiná obec, jiné město než Litoměřice, nejsme ve zpoždění

16. Interpelace+17. Diskuse

V rozpravě nikdo nevystoupil

Celý průběh jednání č. III/2026 z veřejného zasedání Zastupitelstva Budyně nad Ohří, které proběhlo dne 24.06.2026, je k dispozici na pořízeném audio-videozáznamu na Městském úřadu v Budyni nad Ohří k nahlédnutí.

18. Usnesení

Bod 2

050/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** usnášeníschopnost dnešního zastupitelstva.
NESCHVÁLENO

Bod 3

051/2026/ZM

Zastupitelstvo města **schvaluje** program dnešního jednání.

Bod 4

052/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** návrhovou komisi ve složení: Petr Šatra,
Milena Doušová.

053/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Aleš Král, MUDr. Jana Rážková.

054/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí**, že pracovním předsednictvem je Rada města.

055/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** zapisovatelku paní Petru Šebkovou.

Bod 5

056/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** zprávu o kontrole usnesení č.
037/2026/ZM až 049/2026/ZM z minulého jednání zastupitelstva města ze dne 22.04.2026.

Bod 6

057/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** zprávu o hospodaření města Budyně nad Ohří
k 31.03.2026.
NESCHVÁLENO

Bod 7

058/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města
Budyně nad Ohří za rok 2025.

Bod 8

059/2026/ZM

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** účetní závěrku města Budyně nad Ohří za rok 2025
s výsledkem hospodaření 9.271.819,51 Kč, včetně protokolu o schválení účetní závěrky.

Protokol o schvalování účetní závěrky za rok 2025

Identifikace schvalované účetní závěrky:

Účetní závěrka sestavená k 31.12.2025

Za účetní jednotku: Město Budyně nad Ohří, Mírové náměstí 65,411 18 Budyně nad Ohří, IČ:00263427,
ÚSC

Datum rozhodování o schválení účetní závěrky: 24.6.2026

Číslo usnesení ZM: 059/2026/ZM
Schvalované výkazy: Rozvaha k 31.12.2025
Výkaz zisku a ztráty k 31.12.2025
Příloha k 31.12.2025

Jako další podklady k projednání účetní závěrky byla předložena zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření a inventarizační zpráva.

Identifikace osob rozhodujících o schválení účetní závěrky dle § 84 odst.2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. O obcích

Zastupitelé města Budyně nad Ohří, přítomní při schvalování účetní závěrky:

Milena Doušová, Miloš Jirsa, DiS., Ing. Petr Kindl, Mgr. Jaroslav Král, Ing. Aleš Král, Marek Poch, MUDr. Jana Rážková, Mgr. Filip Snášel, Petr Šatra, Jaroslav Vanča

Výrok o schválení účetní závěrky:

Zastupitelstvo města schvaluje účetní závěrku za rok 2025 města Budyně nad Ohří poměrem hlasů:

Počet hlasujících: 10 Pro: 7 Proti: 1 Zdržel se: 2

NESCHVALENO

Bod 9

060/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** Závěrečný účet města Budyně nad Ohří za rok 2025, včetně zprávy nezávislého auditora o přezkoumání hospodaření města za rok 2025 a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

NESCHVALENO

Bod 10

061/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2026 o stanovení výjimečných případů, kdy doba nočního klidu je vymezena dobou kratší.

Bod 11.1.

062/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** nákup pozemkové parcely č. 742 lesní pozemek o celkové výměře 8.158 m² a p.p.č. 779 lesní pozemek o celkové výměře 4.038 m² v k.ú. Písty od společnosti Forestlaan, s.r.o., Přístavní 321/14, 17000 Praha 7, a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

063/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu pozemkové parcely č. 742 (8.158 m²) a p.p.č. 779 (4.038 m²) – lesní pozemky v k.ú. Písty, celková cena za pozemky bude 463.448,-Kč, tj. 38,-Kč/m².

Bod 11.2.

064/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **neschvaluje** [redacted]
[redacted] - prodej části p.p.č. 26/1 neplodná půda, ostatní plocha v k.ú. Kostelec nad Ohří, jelikož na tomto pozemku vede zatrubněný potok, ke kterému by nebyl přístup.

Bod 11.3.

065/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **neschvaluje** [redacted]
[redacted] – prodej p.p.č. 1084/3 zahrada o výměře 103 m² v k.ú. Písty, jelikož tento pozemek má charakter veřejného prostranství a zajišťuje obslužnost ke st.p.č. 3 v k.ú. Písty.

Bod 11.4.

066/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **neschvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] žádost o prodej p.p.č. 1084/3 – zahrada o výměře 103 m² a p.p.č. 1084/9 – zahrada o výměře 138 m² v k.ú. Písty, jelikož pozemky mají charakter veřejného prostranství a zajišťují obslužnost ke st.p. č. 3 a p.p.č. 1 v k.ú. Písty.

Bod 11.5.

067/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] prodej části p.p.č. 540/1 - lesní pozemek v k.ú. Vrbka u Roudníčku, dle nezapsaného Geometrického plánu č. 126-41/2026 ze dne 16.2.2026, st.p.č. 105 o velikosti 63 m² a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

068/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části prodávaného pozemku p.č. 540/1 – lesní pozemek v k.ú. Vrbka u Roudníčku o výměře 63 m², dle nezapsaného Geometrického plánu č. 126-41/2026 ze dne 16.2.2026 st.p.č. 105. Navrhovaná cena v místě obvyklá je za 1 m²/50,- Kč, včetně DPH. Celková částka za pozemek bude 3.150,- Kč, včetně DPH.

Bod 11.6.

069/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] prodej části p.p.č. 595 ostatní plocha, ostatní komunikace – jedná se o 2 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 157-30/2026, vznikla nová st.p.č.137 zastavěná plocha a část p.p.č. 622/1 vodní plocha, tok přirozený – jedná se o 8 m² zastavěná plocha, vznikla nová st.p.č. 136, dále pak vznikla nová plocha p.p.č. 622/9 vodní plocha, tok přirozený o výměře 10 m² vše v k.ú. Roudníček, a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

070/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části prodávaného pozemku p.č. 595 ostatní plocha ostatní komunikace v k.ú. Roudníček o výměře 2 m² a části p.p.č. 622/1 vodní plocha, tok přirozený o výměře 18 m², dle nezapsaného Geometrického plánu č. 157-30/2026. Navrhovaná cena v místě obvyklá je za 1 m²/50,- Kč, včetně DPH. Celková částka za pozemek bude 1.000,-Kč, včetně DPH.

Bod 11.7.

071/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] prodej části p.p.č. 283 trvalý travní porost v k.ú. Roudníček, jedná se o 75 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025, vznikla nová st.p.č. 133 zastavěná plocha, ostatní plocha, a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

072/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části prodávaného pozemku p.č. 283 trvalý travní porost v k.ú. Roudníček o výměře 75 m², dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025 - st.p.č. 133. Navrhovaná cena v místě obvyklá je za 1 m²/50,- Kč včetně DPH. Celková částka za pozemek bude 3.750,- Kč, včetně DPH.

Bod 11.8.

073/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] nákup části stavební parcely č. 43 zastavěná plocha, jedná se o 50 m², dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025, nově vznikla p.p.č. 645 ostatní plocha, silnice a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy. Odkupem pozemku dojde k narovnání nesrovnalostí v katastru nemovitostí.

074/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části stavební parcely č. 43 zastavěná plocha v k.ú. Roudníček, jedná se o 50 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 152-548/2025 ze dne 9.12.2025, nově vznikla p.p.č. 645 ostatní plocha, silnice, za celkovou cenu 2.500,- Kč včetně DPH, cena za 1m²/50,- Kč, včetně DPH.

Bod 11.9.

075/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **neschvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] prodej p.p.č. 283 trvalý travní porost o výměře 241 m² a p.p.č. 643 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 21 m² v k.ú. Roudníček, jelikož část pozemku řeší nesrovnalosti v katastru nemovitostí s majitelem sousedního pozemku.

Bod 11.10.

076/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** [REDAKCE]

[REDAKCE] prodej části p.p.č. 28 ostatní plocha, neplodná půda v k.ú. Břežany nad Ohří, jedná se o 13 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 201-92/2026 ze dne 24.3.2026, vznikla nová p.p.č. 28/2 ostatní plocha, neplodná půda a **pověřuje** starostu města podpisem smlouvy.

077/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** cenu části prodávaného pozemku p.p.č. 28 ostatní plocha, neplodná půda v k.ú. Břežany nad Ohří, jedná se o 13 m² dle nezapsaného Geometrického plánu č. 201-92/2026 ze dne 24.3.2026, vznikla nová p.p.č. 28/2 ostatní plocha, neplodná půda. Navrhovaná cena v místě obvyklá je za 1 m²/50,- Kč, včetně DPH. Celková částka za pozemek bude 650,- Kč, včetně DPH.

Bod 12

078/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** rozpočtové opatření č.RO/2026/005, RO/2026/006, RO/2026/007 a RO/2026/008 schválené radou města.

079/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** rozpočtové opatření č. RO/2026/009.

Bod 13

080/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **schvaluje** účast v projektování protipovodňové ochrany na území města podle předloženého návrhu společnosti Sterplan, který je přílohou zápisu zasedání zastupitelstva.

Bod 14

081/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** informace starosty o činnosti rady.

Bod 18

082/2026/ZM

Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří **bere na vědomí** oznámení starosty o připravenosti stavby autobusová zastávka s chodníkem ve Vrbce.

19. Závěr

Závěrem starosta poděkoval všem zastupitelům a občanům za účast na veřejném zasedání a diskuzi, a ukončil jednání v 19.35 hodin.

Ing. Petr Kindl
starosta města

Jaroslav Vanča
místostarosta

zapsala dne: 24.06.2026 Petra Šebková

Ověřovatelé zápisu: MUDr. Jana Rážková dne.....

Ing. Aleš Král dne.....