

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 14. 5. 2014
Číslo jednací: 211/ZPZ/2013
Vyřizuje: Ing. Jan Koutecký
E-mail/linka: koutecky.j@kr-ustecky.cz

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru: „MVE Hostěnice - Písty“

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Malá vodní jezová elektrárna (dále jen „MVE“) je navržena se dvěma stejnými Kaplanovými turbínami o instalovaném výkonu 2 x 210 kW, roční výroba bude činit průměrně 2170 MWh. Návrhová a zároveň maximální průtočná kapacita MVE činí 26 m³/s (2 x 13 m³/s), při minimálním průtoku jednou turbínou 4 m³/s. Automatické řízení provozu bude zaměřeno na udržování konstantní hladiny v nadjezí. Návrhový spád je 1,9 m. MVE je navržena na stávajícím jezu.

Provoz MVE deklaruje přednostní odběr 3 m³/s pro MVE Brozany. Dále bude dodržen průtok přes jez tak, aby byl celý dostatečně smáčen, průtok pro rybí přechod 1 m³/s a vábicí proud 0,58 m³/s. Zároveň bude dodržen nepřetržitě průtok v podjezí (pod MVE) odpovídající průtoku v nadjezí (bez odběru MVE Brozany), bez skokových změn průtoků v podjezí.

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Budyně nad Ohří
k.ú.: Písty

3. Obchodní firma oznamovatele: KM-PRONA, a.s.

4. IČ oznamovatele: 25479733

5. Sídlo (bydliště) oznamovatele: Rynoltice 95, 463 55 Rynoltice

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení:

Oznámení záměru „MVE Hostěnice - Písty“ (dále jen „oznámení“) zpracoval v lednu 2013 Mgr. Roman Tuček.

Oznámení bylo předloženo příslušnému úřadu dne 16.1.2013

2. Dokumentace:

Dokumentaci vlivů záměru „MVE Hostěnice - Písty“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovala v říjnu 2013 Mgr. Eliška Václavíková (autorizace č.j. 6784/1186/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 79046/ENV/07 a č.j. 75701/ENV/12).

Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 30.10.2013

3. Posudek:

Posudek o vlivech záměru „MVE Hostěnice - Písty“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) zpracoval v únoru 2014 Mgr. Pavel Bauer (autorizace č.j. 8903/1612/OIP/03 prodloužení autorizace č.j. 70301/ENV/07 a č.j. 76136/ENV/12).

Posudek byl předložen příslušnému úřadu dne 21.2.2014

4. Veřejné projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 25.03.2014 od 16.00 hodin v sále městského kina Budyně nad Ohří a proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Oznámení bylo předloženo	16.01.2013
Zjišťovací řízení bylo zahájeno	28.01.2013
Příslušný úřad zveřejnil závěr zjišťovacího řízení	20.03.2013
Dokumentace byla předložena	30.10.2013
Dokumentace zveřejněna a rozeslána k vyjádření	12.11.2013
Zpracováním posudku byl pověřen Mgr. Pavel Bauer	31.12.2013
Posudek byl předložen	21.02.2014
Posudek byl zveřejněn a rozeslán k vyjádření	27.02.2014
Veřejné projednání proběhlo	25.03.2014

Závěry zpracovatele posudku

Na základě dokumentace, došlých vyjádření a dalších podkladů měl zpracovatel posudku k dispozici dostatečné informace pro zhodnocení posouzení vlivu záměru na životní prostředí. K dokumentaci EIA došlo 10 vyjádření od různých subjektů, z toho 5 od dotčených orgánů státní správy, další od obcí, občanských sdružení a veřejnosti.

Z dotčených orgánů státní správy byl nesouhlas se záměrem vyjádřen v případě Městského úřadu Roudnice nad Labem. Nesouhlas se záměrem byl vyjádřen v případě města Budyně nad Ohří a městyse Brozany nad Ohří. Nesouhlasné vyjádření se záměrem zaslala rovněž občanská sdružení a veřejnost.

Důvodem nesouhlasu je zejména předpokládaný negativní vliv záměru na přírodní prostředí vodního toku Ohře a PR Pístecký les, ovlivnění krajinného rázu a obava z ovlivnění veřejného zdraví. Připomínán je i předpoklad znehodnocení okolí záměru pro rekreaci a trávení volného času a nesoulad záměru s územním plánem.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Rada Ústeckého kraje
- Město Budyně nad Ohří
- Městys Brozany nad Ohří
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice
- Povodí Ohře, s.p.
- MO ČRS Litoměřice a MS ČRS Doksany (Václav Štáštka)
- Český rybářský svaz, Severočeský územní svaz Ústí nad Labem
- Přírodovědecká fakulta Ostravské univerzity v Ostravě (Doc. Ing. Václav Krpeš, PhD.)
- Občanské sdružení Brozany

- Občanské sdružení Scorzonera
- Obyvatelé obce Písty
- Vladimír Zikán
- Oldřich Křejič
- Mgr. Pavel Vaniš

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Za nejvýraznější vliv záměru na životní prostředí se považuje zásah do přírodního prostředí okraje toku Ohře spojený s dílčím ovlivněním stávajících hydrologických charakteristik toku. K dalším potenciálním vlivům patří zásah do krajinného rázu, hluk ve fázi výstavby, popř. prašnost a vliv na stávající využití plochy kempu a ploch individuální rekreace. V následujících bodech jsou shrnuty vlivy předkládaného záměru:

Významný negativní vliv na soustavu NATURA 2000 (EVL Ohře) byl vyloučen. Byl zjištěn mírný negativní vliv.

Za provozu záměru se sníží průtok přes jez v důsledku odběru vody pro MVE, což bude znamenat pokles hladiny vody v nadjezí. Voda bude vypouštěna bezprostředně pod jezem. Výška hladiny v nadjezí bude za provozu MVE cca 250 dní v roce konstantní, a to v úrovni minimálního vzduť stávajícího jezu (cca 170 cm). Pokles hladiny bude kolísat od 32 cm (pro cca Q_{110d}) po 10 cm (pro Q_{350d}). Pokles hladiny při zachování stejného průtoku v nadjezí bude kompenzován dílčím (nevýznamným) zvýšením rychlosti proudu.

Vliv na přírodní prostředí toku a jeho nivy se projeví takto:

- Vybudování odběru a výtoku pro MVE v blízkosti rybního přechodu může znamenat dílčí ovlivnění funkčnosti rybního přechodu a zvýší se riziko zraňování ryb turbínami MVE. Součástí projektu jsou opatření a podmínky kontroly, které uvedené vlivy minimalizují.
- Snížení hladiny stávajícího vzduť a vyloučení drobného kolísání hladiny při „běžných“ průtocích může znamenat změnu ekologických podmínek pro lužní les a případně biotopy lužního lesa Přírodní rezervace Pístecký les. S ohledem na velikost předpokládané změny hladiny se významné negativní ovlivnění nepředpokládá. Biotopy jsou závislé na přirozeném zaplavování, což ovšem nebude při vysokých vodních stavech záměrem ovlivněno.
- Rizikem jsou stavy při přerušování provozu MVE, které by mohly působit skokové snížení průtoku v podjezí přerušením odběru vody záměrem. Protože výchozí podklady posuzování vlivů uvedené rozdíly v průtocích nadjezí a podjezí nepředpokládají, je tento vstupní předpoklad hodnocení zopakován jako podmínka realizace záměru, tedy zajištění kontinuálního průtoku v podjezí (pod MVE) odpovídajícího průtoku v nadjezí (bez odběru MVE Brozany) tak, aby nedocházelo ke skokovým změnám průtoků.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen jako slabý zásah do přírodní charakteristiky krajinného rázu (významný krajinný prvek – tok a údolní niva), jako slabý zásah do harmonického měřítka a vztahů v krajině. Záměr se nachází v přírodním parku Dolní Poohří.

Ovlivnění hlukové situace ve venkovním chráněném prostoru staveb je potenciálně možné po omezenou dobu při výstavbě, kdy bude okrajovou částí sídla Písty projíždět těžká nákladní doprava. V dalším stupni projektové přípravy bude kvantifikována intenzita obslužné dopravy stavby a případně stanovena denní maximálně přípustná intenzita.

Dojde k mírnému negativnímu vlivu na faktor pohody na navazujících plochách kempu a plochách individuální rekreace.

Na základě zhodnocení dokumentace, vyjádření k dokumentaci a vlastního šetření posudku byl záměr shledán jako akceptovatelný za předpokladu splnění podmínek, které jsou součástí návrhu stanoviska.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Je navržena standardní moderní technologie na výstavbu jezové malé vodní elektrárny, tj. zařízení pro výrobu elektrické energie z obnovitelného zdroje. Klíčovým prvkem záměru zajišťujícím vzdušní hladiny, a tím spád, je již existující jez. Záměr není zdrojem znečišťování životního prostředí, naopak je alternativou ke způsobům výroby energie z fosilních paliv, které působí znečištění ovzduší a produkci skleníkových plynů.

Vlivy záměru jsou spojeny zejména s ovlivněním vodního prostředí – hydrologických charakteristik toku a bioty. Pro minimalizaci těchto vlivů jsou navrženy různé technické prvky, jako např. elektronická zábrana proti vnikání ryb do MVE, česle, automatické sledování průtoků a regulace přítoku na MVE apod.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která jsou výsledkem posuzování, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, fázi realizace a fázi po realizaci.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v jedné variantě řešení.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a posudku

Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení záměru „MVE Hostěnice - Písty“ bylo doručeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, celkem 8 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 211/ZPZ/2013 ze dne 11.03.2013), popřípadě vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, celkem 10 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření od místně příslušné organizace a 2 vyjádření od veřejnosti). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku

Vypořádání vyjádření k posudku je provedeno samostatně v příloze č. 1 tohoto stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„MVE Hostěnice - Písty“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. V opačném případě uvede správní úřad ve svém rozhodnutí důvody, proč tak neučinil nebo učinil jen částečně (§ 10 odst. 4 zákona).

Doporučená varianta:

Byla předložena jedna varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „MVE Hostěnice - Písty“ na životní prostředí podle zákona při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

A. Podmínky pro fázi přípravy stavby

1. Při provozu MVE bude zaručen kontinuální průtok v podjezí (pod MVE) tak, aby nedocházelo ke skokovým změnám průtoků v důsledku různých provozních stavů plánované MVE (zejména při odstavování a spouštění MVE) – Stavebně technická řešení či provozní postupy zajišťující naplnění této podmínky budou předmětem dokumentace pro územní rozhodnutí.
2. Při provozu MVE nesmí dojít k podstatnému ovlivnění funkčnosti rybího přechodu. K ověření této skutečnosti bude k žádosti o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. předloženo vyhodnocení dosavadní funkce rybího přechodu, které se bude opírat o jeho monitorování po dobu jednoho roku, a plán monitoringu funkce rybího přechodu v rámci zkušebního provozu MVE.
3. Způsob vyhodnocení dosavadní funkce rybího přechodu a plán monitoringu funkce rybího přechodu po zahájení provozu MVE bude konzultován a schválen po dohodě s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (komise pro rybí přechody) a ČRS Severočeský územní svaz Ústí nad Labem. Monitoring bude součástí provozního řádu.
4. V případě potřeby zajistí provozovatel součinnost s vlastníkem rybího přechodu a správcem toku za účelem úpravy rybího přechodu (technické parametry a průtokové poměry) tak, aby nedošlo vlivem provozu MVE k podstatnému omezení funkčnosti.
5. Technická opatření proti pronikání ryb do MVE (tj. elektronická zábrana, česle, dnový práh) budou řešena po konzultaci s uživatelem rybářského revíru a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR s ohledem na účinnost tohoto zařízení a vhodnost pro danou lokalitu. Tato skutečnost bude doložena v dokumentaci pro územní rozhodnutí včetně doložení souhlasného vyjádření komise pro rybí přechody. V provozním řádu MVE je nutno uvést požadavky na účinnost uvedených opatření včetně postupů pro případy, že nebudou stanovené parametry dodržovány.
6. Vyústění odpadního kanálu bude opatřeno hrubými česlemi nebo kombinací česlí a elektronické zábrany proti průniku ryb do pracovního prostoru MVE.
7. Parametry proplachovacího kanálu budou voleny tak, aby při průchodu ryb nedocházelo k jejich zraňování, a to ani po nárazu po vyústění potrubí.
8. Rychlost proudění vody v odpadním kanálu bude nižší, než rychlost naváděcího proudu stávajícího rybího přechodu. Tato skutečnost bude doložena hydrotechnickým výpočtem v dokumentaci pro územní rozhodnutí a ověřena při zkušebním provozu.
9. Povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů bude pravomocně projednáno před vydáním územního rozhodnutí. Výčet druhů dotčených záměrem bude vycházet z podkladů opatřených při posuzování vlivu záměru na životní prostředí, které budou aktualizovány tak, aby zohledňovaly stav biotopů ve vegetační sezóně předcházející

zahájení řízení; specializovaným průzkumem bude rovněž ověřen případný výskyt chráněných druhů saproxylického hmyzu na dřevinách určených k pokácení.

10. K žádosti o povolení výjimek ze zákazů pro zvláště chráněné druhy bude předloženo biologické hodnocení vlivu záměru na přírodní biotopy PR Pístecký les včetně nekonsolidovaných štěrkopískových náplavů, které zohlední předpokládané změny v dynamice vodních stavů v nadjezí a tomu odpovídající změny v dynamice hladiny podzemní vody v přírodní rezervaci.
11. V rámci žádosti o souhlas se zásahem do krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.) budou součástí podkladů vyhodnocení vlivu na krajinný ráz charakteristické pohledy místa záměru s vizualizací záměru.
12. Do dokumentace k územnímu řízení je třeba zpracovat projektové řešení příjezdové komunikace. Složení tělesa komunikace, délku, šířku apod.
13. Specifikovat rozsah kácení v rámci dokumentace k územnímu řízení. Kácení dřevin provádět v období vegetačního klidu.
14. Pro územní řízení je třeba kvantifikovat objem zemních prací, přebytek zemin a intenzitu obslužné nákladní dopravy staveniště.
15. Pro územní řízení je třeba kabelové vedení elektrické přípojky navrhnout v dostatečné vzdálenosti od břehových porostů, aby nedošlo k podstatnému ovlivnění kořenového systému břehových porostů. Tuto skutečnost je třeba doložit znaleckým posudkem.
16. Ke stavebnímu řízení bude předloženo posouzení změny hlukové situace před výstavbou a za provozu záměru v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby. Je požadováno posouzení hluku při výstavbě zejména u obytné zástavby obce Písty a Hostěnice, případně budou navržena opatření pro snížení hluku.
17. Zpracovat dopravní řešení záměru, kvantifikovat a vymezit parkovací, odstavné, manipulační plochy pro fázi výstavby (fáze prováděcího projektu).
18. Zpracovat havarijný a protipovodňový plán a provozní řád. Dokumenty je třeba nechat odsouhlasit dotčenými orgány státní správy pro ochranu životního prostředí a správcem toku a konzultovat s ČRS. Součástí provozního řádu bude mj. specifikace pravidelných kontrol technického stavu a způsoby údržby.
19. Pro stavební řízení zpracovat projekt sadových a vegetačních úprav okolí MVE. K výsadbě budou použity pouze stanovištně původní druhy (stavební řízení).
20. Pro stavební řízení specifikovat druhy a množství odpadů, které budou vznikat při výstavbě (včetně demolice stávající chaty). Specifikovat způsob využití, popř. odstranění odpadů.
21. Pro stavební řízení specifikovat rozsah a vybavení staveniště včetně zázemí.
22. V dokumentaci pro stavební řízení bude řešena způsobilost přístupových cest a komunikací pro nákladní staveništní dopravu záměru. Zároveň budou specifikovány způsoby nápravy v případě, že vlivem staveništní dopravy dojde k poškození příjezdových komunikací.
23. Před výstavbou provést, v případě zásahů do toku, záchranný sběr měkkýšů v místě zásahu odborně způsobilým subjektem. Specifikovat podmínky záchranného sběru měkkýšů (termín, maximální průtok v roce apod.) v rámci řízení o udělení výjimky ze zákazu podle 56 zákona č. 114/1992 Sb. Sběr bude provádět odborně způsobilá osoba odsouhlasená orgánem ochrany přírody.

B. Podmínky pro fázi výstavby

24. Při výstavbě je třeba zajistit případný bezpečný souběh cyklostezky a obslužné dopravy stavby MVE.

25. Při výstavbě je třeba zajistit, aby nedocházelo ke znečišťování a poškozování veřejných komunikací. V případě poškození nebo znečištění je třeba zajistit nápravu.
26. Pojížděné prašné povrchy komunikací a manipulačních ploch budou při výstavbě skrápěny pro omezení vzniku sekundární prašnosti.
27. Pro parkování strojů budou používány úkapové vany. Stroje a mechanismy budou v bezvadném technickém stavu z hlediska možných úkapů maziv. Budou používána ekologická maziva. Případná manipulace s pohonnými hmotami bude prováděna pouze v zabezpečeném prostoru (nad úkapovými vanami) mimo bezprostřední okolí toku.
28. Na staveništi budou k dispozici prostředky pro eliminaci úniku provozních kapalin z pracovních strojů, podrobnosti budou upraveny v prováděcí dokumentaci stavby.
29. V plánu organizace stavby (stavební řízení) deklarovat zákaz skladování pohonných hmot a maziv na staveništi.
30. Při výkopových pracích je třeba odděleně skrýt kulturní vrstvy půdy (ornici a podorniční vrstvy). Využití řešit v rámci žádosti o vynětí ze zemědělského půdního fondu.
31. Přebytky výkopových zemin bezodkladně odvážet. Deponie výkopového materiálu, který bude využit k rekultivaci okolí stavby, je nutné zajistit tak, aby nedošlo k zanesení toku Ohře (např. v případě povodní). Ukončením stavby se rozumí uvedení okolí do původního stavu (odstranění deponií zemin, materiálu apod.)

C. Podmínky pro fázi provozu záměru

32. Provozem MVE nebude omezeno právo přednostního odběru vody pro MVE Brozany (3 m³/s).
33. Při provozu MVE bude zajištěn takový průtok přes jez, aby byl jez v celé délce soustavně zaplaven a nedocházelo vlivem nízkého průtoku k poškozování jezu. Přednostně bude zajištěn rovněž průtok pro rybí přechod 1 m³/s a vábící proud 0,58 m³/s.
34. Při provozu MVE bude zajištěno kontinuální automatické měření vodního stavu (průtoku) v podjezí a nadjezí tak, aby bylo možné kontrolovat plnění podmínek vodoprávního povolení. Provozovatel na výzvu vodoprávního úřadu zpřístupní výstup z měření správci povodí v reálném čase.
35. Při provozu MVE budou striktně dodržovány podmínky č. 1 a 2 tohoto stanoviska.

POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Radek Braum
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Obdrží: oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady.