

Vypořádání vyjádření k posudku dokumentace

Vyjádření obdržena k posudku:

1. Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem
2. Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Litoměřice
3. Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí
4. Povodí Ohře
5. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
6. Město Budyně nad Ohří
7. OS Brozany
8. Přírodovědecká fakulta Ostravské univerzity (Doc. Ing. Václav Krpeš, PhD.)
9. Mgr. Pavel Vaniš
10. Obyvatelé obce Písty
11. OS Scorzonera
12. Vladimír Zikán
13. Oldřich Křejič
14. ČRS, Severočeský územní svaz Ústí nad Labem
15. ČRS, Severočeský územní svaz Ústí nad Labem (doplnění)
16. MO ČRS Litoměřice a MS ČRS Doksany
17. MO ČRS Litoměřice a MS ČRS Doksany (doplnění)

Plný text vyjádření je zveřejněn současně se stanoviskem na informačním systému CENIA, zde je uvedeno jen základní heslo problematiky připomínky.

Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem

Nejsou připomínky.

Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Litoměřice

Nejsou připomínky.

Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí

Úvodem vyjádření je připomenuto poslání přírodního parku z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „ZOPK“). Ve vyjádření je dále uveden nesouhlas se záměrem z důvodu zásahu do přírodního prostředí okraje toku Ohře spojeného s dílčím ovlivněním stávajících hydrologických charakteristik toku a zásahu do krajinného rázu, kterému nelze v případě uvedené malé vodní elektrárny (dále jen „MVE“) zcela zabránit.

Dále je vyjádřen nesouhlas s posouzením vlivu stavby na krajinný ráz z důvodu rozporu uvedené klasifikace míry ovlivnění zásahu do krajinného rázu, především v hodnocení přírodních charakteristik krajinného rázu a zásahu do harmonického měřítko, vztahů v krajině, dále nesprávně vymezeného dotčeného krajinného prostoru resp. není zohledněno území Přírodní rezervace Pístecký les (dále jen „PR Pístecký les“), které může být změnou hydrologického režimu ovlivněno. V rámci přírodních charakteristik nejsou v hodnocení uvedeny indikátory hodnot u PR Pístecký les, přírodního parku Dolní Poohří (dále jen „PP Dolní Poohří“) a evropsky významné lokality Ohře (dále jen „EVL“). Hodnocení MVE jako

nové charakteristiky krajinného rázu je považováno za nesmyslné. Vyhodnocení znaků je zcela scestné a účelové.

V posudku je opomenuta skutečnost, že navrhovaná MVE je situována do PP Dolní Poohří. Připomínka se neztotožňuje se závěry zpracovatele posudku, protože posudek na uvedené nedostatky neupozornil. I přes tato upozornění bude nutné podat žádost o posouzení vlivu stavby na krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 a 3 ZOPK. Dále pak žádost o vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK. Orgán ochrany přírody se neztotožňuje se závěry zpracovatele posudku dokumentace, který měl poukázat na shora citované nedostatky a nadále nesouhlasí s realizací uvedeného záměru.

Vypořádání připomínek:

Připomínka k posudku se zabývá minimálně jeho textem. Ve vyjádření jsou uvedeny připomínky k dokumentaci resp. převážně ke studii hodnocení vlivů na krajinný ráz, která je přílohou dokumentace.

Zpracovatel posudku konstatuje, že dotčený krajinný prostor je vymezen správně a z hlediska těchto připomínek k zpracované studii vlivů na krajinný ráz se jedná o formální nedostatky. Přilehlé lužní lesy (včetně lesů v PR Pístecký les) jsou zohledněny ve znacích přírodní charakteristiky v tab. č. 1 přílohy č. 9 dokumentace, přestože přesně vzato žádné lužní porosty v dotčeném krajinném prostoru nejsou. Pro tento znak je v hodnocení uveden „žádný vliv“, což je dle jiných kapitol dokumentace odpovídající. V posudku se dále uvádí, že komentář dokumentace k vlivu na PR Pístecký les není optimálně zpracován. Zároveň však posudek zdůvodňuje, proč ovlivnění nelze předpokládat za významné negativní.

Zpracovatel posudku se dále domnívá, že pro účely krajinářské studie jsou teoretické potenciální změny v PR Pístecký les spíše pod rozlišovací úrovní vlivu na přírodní charakteristiku krajinného rázu, popř. na hranici této úrovně. Lze tedy diskutovat, zda neměl být vyhodnocen vliv např. mírný negativní. Stejně tak by se dalo diskutovat, zda např. znak kulturní charakteristiky „výrazné rekreační využití území – hojný výskyt objektů individuální rekreace“ nemá místo neutrálního projevu spíše negativní projev na krajinný ráz.

Připomínkou zmiňované indikátory přírodních hodnot (PR, PP, EVL) jsou uvedeny v kapitole 8 přílohy č. 9 dokumentace. Jak správně připomínka uvádí, jedná se o indikátory (definované formální zákonné kategorie). Znaky přírodní charakteristiky představují skutečný (fyzický) stav území. Uváděné nástroje ochrany přírody a krajinného rázu zdůrazňují význam případného ovlivnění krajinného rázu s vazbou na akceptovatelnost záměru. V praxi je názor na uvedené formálně definované prvky ochrany přírody různý a lze se setkat i s případy, kdy uvedené formální kategorie jsou označeny za znaky krajinného rázu. Jedná se o metodickou formální záležitost, která neovlivňuje výsledek posuzování.

Umístění MVE do PP Dolní Poohří posudek neopomíjí. Posudek uvádí souhlas s dokumentací, která uvádí, že záměr je umístěn v PP Dolní Poohří. Lze souhlasit s připomínkou, že zmínka o PP Dolní Poohří je vhodná i v příslušných kapitolách návrhu stanoviska.

Přes výše uvedené příslušný úřad souhlasí s podáním žádosti v navazujícím správním řízení o posouzení vlivu stavby na krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 a 3 ZOPK a žádosti o vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK, neboť se jedná o zákonný požadavek. Zároveň je v podmínkách stanoviska doplněno, aby jako jeden z podkladů žádosti byly charakteristické pohledy místa záměru s vizualizací záměru (podmínka č. 11).

Povodí Ohře

Ve vyjádření je uvedeno, že v podmínkách hydroenergetického využití jezu Hostěnice je jako jeden z požadavků nezasahovat do jeho přelivové hrany resp. nenavýšovat jeho přelivovou část a to ani pohyblivou konstrukcí. Oznamovatel si této skutečnosti byl vědom a neinformoval zpracovatele dokumentace. Z tohoto důvodu jsou závěry dokumentace a posudku zkreslené, neboť navrhuje nerealizovatelná opatření.

Vypořádání připomínky:

Zpracovatel posudku skutečně nevěděl o požadavku Povodí Ohře. Realizaci jezové klapky uvedenou jako opatření v dokumentaci a posudku lze považovat jako teoretickou možnost pro optimalizaci ekologických podmínek v PR Pístecký les za provozu. Oznamovatel bude dle podmínek stanoviska zpřesňovat v navazujícím správním řízení rozsah poklesu hladin podzemní vody a dle toho aktualizovat případně vliv na ekosystémy (z průběhu posuzování lze vliv důvodně předpokládat jako velmi malý). Jezová klapka byla z podmínek stanoviska vyloučena. Návrh jezové klapky je uveden jako pojistka, že existuje i ryze technické řešení případného vlivu. V případě potřeby realizace jezové klapky bude třeba posoudit, zda se jedná o změnu záměru, která podléhá novému posuzování resp. bude nově zažádáno o stanovisko podle § 45i ZOPK.

Posouzení změn hladin podzemní vody má být předmětem procesu EIA a neodsouvat problém až do fáze provozu. Stejně tak v případě rozkolísání průtoků pod MVE.

Vypořádání připomínky:

Posuzování vlivů obecně se provádí pro různé stupně přípravy záměru, které jsou v dalších fázích přípravy zpřesňovány. Provedené hodnocení identifikovalo tyto změny jako velmi malé a proto vzešel uvedený požadavek na zpřesnění podkladů pro navazující závazné správní řízení. Jedná se o dílčí úkoly, jejichž splnění je vymahatelné a záměr podmiňuje. Zohlednění předpokládané změny v dynamice vodních stavů v nadjezí a tomu odpovídající změny v dynamice hladiny podzemní vody v PR Pístecký les budou předmětem aktualizovaného biologického hodnocení, které bude podkladem pro žádost o udělení výjimek ze zákona pro zvláště chráněné druhy (podmínka č. 10).

Dokumentace s kolísáním průtoků v podjezí nepočítá, resp. v hydraulickém posouzení projektu je uvedeno a deklarováno rozdělení průtoků, které prudký pokles nepředpokládá. Protože v rámci provozu starších technologií MVE v okolí k prudkým poklesům dochází, je do stanoviska zapracována podmínka pro zaručení kontinuálního průtoku a ve správních řízeních musí být doloženo, jakým způsobem bude této podmínky dosaženo (podmínka č. 1). Pro fázi projektu je navrhován monitoring za účelem sledování deklarovaných skutečností (podmínka č. 34).

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Je vyjádřena připomínka k odběru vody pro MVE v kontextu stávajících povolených odběrů.

Uvedeno ve stanovisku jako podmínka č. 32.

Je uveden požadavek zahrnout do podmínek stanoviska biologické hodnocení vlivu záměru na PR Pístecký les jehož součástí (podkladem) bude hydrologické posouzení.

Uvedeno ve stanovisku jako podmínka č. 10.

Město Budyně nad Ohří

V úvodu se vyjádření města zabývá shrnutím problematiky procesu posuzování vlivů na životní prostředí u předmětné MVE, kterou pak níže rozvádí podrobně dle jednotlivých oblastí:

Z hlediska hodnocení vlivu záměru MVE na EVL a PO

1. Je rekapitulována distribuce jednotlivých průtoků s konstatováním, že vlivem záměru nebude jez plně zaplaven, v nadjezí se budou ukládat sedimenty. V podjezí dojde k omezení zavodněné plochy a dojde tak k zásadnímu ovlivnění teritoria evropsky významných a chráněných živočichů.

Vypořádání připomínek:

Problematika soustavného smáčení jezu je v podmínkách stanoviska zohledněna tak, aby deklarované podmínky na jezu byly dodrženy i v praxi (podmínka č. 33).

Problematika ukládání sedimentů v nadjezí byla podrobně komentována Dr. Nowakem na veřejném projednání. Zvýšení ukládání sedimentů v nadjezí není přepokládáno, neboť snížení vodní hladiny (tedy průtočného profilu) při stejném průtoku musí nutně znamenat zvýšení rychlosti proudění, což vylučuje zvýšení sedimentace.

Potenciální změna ekologických podmínek zejména v levé části toku bezprostředně pod jezem bude maximálně v řádu desetin hektaru, což podstatně neomezuje rozlohu vhodných stanovišť všech sledovaných předmětů ochrany v EVL Ohře. Zpracovatel posudku označil celkově vyhodnocený mírný negativní vliv za odpovídající.

2. Realizace MVE ovlivní funkci Rybího přechodu. Je požadována stoprocentní jistota, že stávající rybí přechod bude plně funkční a nebude nahrazen alternativou průplavem technologií elektrárny.

Vypořádání připomínky:

V podmínkách stanoviska je tato připomínka zohledněna (podmínka č. 2). Zároveň budou navržena technická opatření tak, aby funkčnost přechodu byla ovlivněna minimálně (podmínka č. 5). Realizace MVE je rovněž podmíněna souhlasným stanoviskem k záměru od komise pro rybí přechody (podmínka č. 3).

3. Může docházet k usmrcování živočichů vlivem provozu MVE. Stavební činností a změnou průtoků dojde ke změně charakteru šterkopískového dna a zásadnímu ovlivnění EVL.

Vypořádání připomínky:

Hodnocení vlivů připouští riziko usmrcování zejména ryb, ovšem s ohledem na prvky bránící vnikání ryb do MVE je toto riziko hodnoceno jako mírný negativní vliv.

Stavební činnost bude realizována převážně mimo tok a vliv přímého zabíjení tak bude podstatně omezený. Případné změny v charakteru dna budou plošně omezené na část při levém břehu od jezu po výtok z MVE. Při vyšších průtocích bude průtok přes jez překračovat stanovený zůstatkový průtok. Ke změnám podmínek stanoviště se vyjadřuje vypořádání první připomínky tohoto vyjádření.

4. Nesouhlas s vyhodnoceným mírným negativním vlivem u sledovaných ohrožených druhů živočichů.

Vypořádání připomínky:

S vyhodnocením míry vlivu lze souhlasit, neboť míra vlivu závisí na poměru rozsahu ovlivnění (maximálně desetiny hektaru biotopu), velikosti EVL a hlavně na rozšíření a stavu populací předmětů ochrany. V tomto kontextu je mírné negativní ovlivnění EVL odpovídající. V případě bolena je vhodným stanovištěm tok Ohře, u lososa se jedná o migrační trasu (omezení biotopu pro tyto druhy je zanedbatelné). V případě velevruba tupého není možné konkrétně kvantifikovat populaci s ohledem na způsob života, ale lze říci, že v rámci EVL je výskyt pravidelný. Pokud by skutečně došlo k lokálnímu omezení vhodného biotopu v podjezí, jedná se o velmi malou část celkové plochy stanoviště.

Oznámení záměru

Připomínky k oznámení záměru nejsou komentovány, protože v této fázi posuzování vlivů probíhá diskuse k posudku, který vychází z dokumentace. Oznámení záměru není v této fázi posuzování vlivů relevantní.

Vodní měkkýši Ohře u Hostěnic

Není řešeno, kdy se budou provádět případně záchranné sběry měkkýšů.

Vypořádání připomínky:

Podrobnosti záchranného přenosu měkkýšů budou řešeny standardně na úrovni správního řízení o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 ZOPK (podmínka č. 23).

Průzkum vodních měkkýšů byl prováděn ve dvou dnech. V případě jiných průzkumů byly studie z nařízení AOPK ČR prováděny minimálně po dobu jedné populační generace (připomínka z úvodu vyjádření dále nerozvedená).

Vypořádání připomínky:

Z vyjádření není zcela patrné, co je myšleno termínem „období jedné populační generace“. Pokud je myšlen časový úsek odpovídající průměrné době života jednoho jedince, tak je třeba konstatovat, že různé druhy vodních měkkýšů se dožívají různého věku. U velevruba se průměrný věk udává na 10 až 15 let.

Délku průzkumu je třeba podle zaměření průzkumu zvolit takovou, aby byla prokázána popř. vyloučena většina potenciálně přítomných druhů. Průzkum měkkýšů prováděl zkušený uznávaný specialista RNDr. Luboš Beran, PhD. Zjistil velké množství druhů, které lze v řešeném prostoru očekávat. Aby bylo možné o nedostatku diskutovat, bylo by třeba uvést druhy, které lze očekávat a které nejsou uváděny např. kvůli tomu, že nebyl vhodný termín pro jejich zjištění. Vliv na skupiny měkkýšů je pro většinu druhů obdobný, takže pokud byl vyloučen významný negativní vliv na zjištěné druhy, předpokládá se, že další druhy budou ovlivněny obdobně.

Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz

1. Plocha není v souladu s územním plánem a zasahuje do aktivní záplavové zóny Q₅, což vylučuje realizaci záměru. Je vyjádřen údiv nad absencí protipovodňových opatření a předpokladu, že stavba nemá vliv z pohledu aktivní povodňové zóny.

Vypořádání připomínky:

Soulad s územním plánem není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a bude řešen v navazujícím správním řízení o umístění stavby. Záměr neporušuje vodní zákon tím, že je navržen v aktivní záplavové zóně. Jedná se o vodní dílo. Technologie záměru je připravena na odolání povodňovým stavům (podrobně bude specifikováno v navazujícím řízení). Vliv na povodňové stavy nebyl v rámci zjišťovacího řízení identifikován jako potenciálně významný, a proto nebylo požadováno další podrobné posuzování této problematiky.

2. Z hlediska posouzení vlivů na krajinný ráz nejsou respektována pravidla a podmínky ochrany přírodního parku Dolní Poohří přesně definovaná v Nařízení Okresního úřadu Litoměřice č. 4/2000. V tomto posouzení je velice bagatelizován význam rekreační hodnoty a funkce území, požadované statistiky návštěvníků je zástupný problém, který se naprosto přesně nemůže doložit, protože posuzovatel musí vědět, že žádný prodej vstupenek ani jiná evidence se v území neprovádí. Chybí uvedení vlivu na EVL a PR Pístecký les. Nebyl řešen vliv na estetické hodnoty krajiny, harmonické měřítko, harmonické vztahy v krajině, krajinnou scénu a přírodní hodnotu posuzované lokality.

Vypořádání připomínky:

Příslušnému úřadu ani zpracovateli posudku nejsou známa pravidla, která by nebyla záměrem respektována a docházelo tak k významnému ovlivnění přírodního parku. Ostatní uvedené nedostatky, jsou ve studii nebo dokumentaci podrobně řešeny, popř. pro vliv záměru nejsou relevantní. Přestože je vliv na krajinný ráz dle názoru příslušného úřadu standardně zpracován, bude realizace záměru podmíněna závazným stanoviskem městského úřadu Roudnice na základě žádosti o posouzení vlivu stavby na krajinný ráz ve

smyslu ustanovení § 12 odst. 2 a 3 ZOPK. Součástí podkladů žádosti budou rovněž charakteristické pohledy místa záměru s vizualizací záměru (podmínka č. 11).

Dokumentace EIA

1. Je třeba zajistit, aby podmínky pro ověření funkčnosti rybního přechodu byly závazné, stejně jako výsledky.

Vypořádání připomínek:

Připomínky k dokumentaci jsou standardně řešeny v rámci posudku. Posudek s danou připomínkou souhlasí. Kontrola funkčnosti před realizací a po záměru je uvedena v podmínkách stanoviska. Bude doplněno, že po zprovoznění záměru nesmí dojít k podstatné změně funkčnosti rybního přechodu, což mělo být dále specifikováno v řízení o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 ZOPK (podmínka č. 2).

2. Vyhodnocení ovlivnění krajinného rázu je neúplné, povrchní a nezabývá se podmínkami pravidel Přírodního parku Dolní Poohří.

Vypořádání připomínky:

Komentář k hodnocení vlivu na krajinný ráz je uveden výše ve vypořádání řady připomínek k dokumentaci i k vyjádření MěÚ Roudnice nad Labem.

3. Nebyl vydán souhlas podle § 12 ZOPK.

Vypořádání připomínky:

Souhlas podle § 12 ZOPK je nezávislý na procesu posuzování vlivů na životní prostředí a bude řešen v navazujícím správním řízení. Příslušným úřadem pro jeho vydání je MěÚ Roudnice nad Labem.

4. Je nesprávně uveden údaj o množství vyrobené energie.

Vypořádání připomínky:

S připomínkou se souhlasí. Tato chyba je ve stanovisku odstraněna.

5. Je uveden střet cyklostezky a MVE.

Vypořádání připomínky:

Lze konstatovat, že trasa cyklostezky dle územního rozhodnutí je logicky vedena po stávající cestě a jedná se o upřesnění trasy z územního plánu. Problematika souladu stavby s územním plánem bude řešena v navazujícím správním řízení, kde zajištění souladu se stavebním zákonem bude nezbytnou podmínkou pro vydání územního rozhodnutí. Obecně a nezávazně lze říci, že upřesnění trasy cyklostezky v územním řízení je možné, souběh dvou tras cyklostezky bezprostředně vedle sebe územní plán nenavrhuje.

6. Chybí podrobnější informace o trasování přípojky VN 22 kV, které by u takto složité stavby mající vliv na životní prostředí měly být uvedeny v rozsahu základních technických a architektonických parametrů resp. dostatečným podkladem pro posouzení vlivu.

Vypořádání připomínky:

S připomínkou lze souhlasit, požadavek měl být ovšem vznesen již k dokumentaci. Zpracovatel posudku si vyžádal doplňující informaci od oznamovatele. Do stávající distribuční soustavy VN 22kV bude MVE připojena kabelovým svodem z upraveného mřížového stožáru sítě VN č. 103981 kabelem 22kV AXEKVCEY 1x120/16 volně uloženým na upravený pískový podklad v kabelové rýze 120/50 cm. Celková délka kabelové trasy je cca 320 m a bude zakončena v rozvodně VN/NN, která bude součástí strojovny MVE. Bude

se jednat o následující pozemky na k.ú. Písty: 1139/4, 1149/2, 1150/1, 242/4. Posudek v návrhu stanoviska stanovil požadavek na doložení, že nedojde vlivem výkopu pro kabelové elektrické vedení k podstatnému ovlivnění kořenového systému břehových porostů. Příslušný úřad s navrženou podmínkou souhlasí a zapracoval ji do vydávaného stanoviska (podmínka č. 15).

Posudek dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

1. Je vyjádřen nesouhlas s tvrzením, že cyklostezka je v části vedena ve stopě specifikované v území.

Vypořádání připomínky:

Lze zopakovat výše uvedené tvrzení, že v části trasy cyklostezky v okolí MVE je dle územního rozhodnutí navržena cyklostezka zcela logicky po stávající nebezpečné komunikaci tedy nekopíruje přesně územní plán. Záležitost ovšem není podstatná pro vliv záměru na životní prostředí, případné územní střety budou řešeny v územním řízení.

2. Reakce v posudku na řešení funkčnosti rybího přechodu je nedostatečná. Ve všech dokumentech souvisejících s procesem posuzování je pouze doporučeno testování po dokončení stavby.

Vypořádání připomínky:

V posudku je doporučeno ověřit funkčnost rybího přechodu ještě před realizací záměru a následně i po realizaci MVE (str. 51 posudku). Jsou navržena i opatření, která jsou součástí popisu záměru v dokumentaci, jako je např. vábící proud. Konkrétní opatření vyplývající z procesu posuzování byla převzata do podmínek stanoviska příslušného úřadu (podmínky č. 2,3,4).

3. Je uveden nesouhlas s tím, že časový rozsah poklesu hladiny v důsledku záměru je vyjádřen spojením „část roku“. Toto zlehčení vede k závěru, že vliv snížení vodní hladiny na PP Dolní Poohří a PR Pístecký les je nízký nebo zanedbatelný.

Vypořádání připomínky:

S připomínkou nelze souhlasit. V posudku je pro pokles hladiny použito slovní spojení „po větší část roku“, což má zcela jiný (v podstatě opačný) význam, než tvrzení připomínky (str. 11 posudku).

4. Posudek na straně 13 neřeší vliv na PR Pístecký les s odvoláním na opatření na zvýšení hladiny, které by mohlo dopad eliminovat. Při veřejném projednávání nebyla potvrzena možnost realizovat toto opatření, tedy instalovat jezovou uzávěru, a proto neřešení dopadu na PR Pístecký les je neposouzeno a jeho vliv je anulován bez jakékoliv možnosti opatření.

Vypořádání připomínek:

Připomínka je obdobná jako v případě vyjádření Povodí Ohře, viz. vypořádání výše.

5. Lze jednoznačně vyvrátit s ohledem na absenci zohlednění přírodního parku v posouzení vlivů, že dotčený krajinný prostor (dále jen „DoKP“) je správně vymezen.

Vypořádání připomínky:

Dokumentace i její přílohy v posouzení vlivů přírodní park zohledňují. Vymezení DoKP nijak nesouvisí s přítomností přírodního parku. Jedná se o území, které může být potenciálně záměrem ovlivněno. Přestože je dle názoru příslušného úřadu vliv na krajinný ráz standardně zpracován, bude v navazujícím řízení tato problematika řešena v rámci žádosti o posouzení vlivu stavby na krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 a 3 ZOPK.

Součástí podkladů žádosti budou charakteristické pohledy místa záměru s vizualizací záměru (podmínka č. 11).

6. a 7. Navržení jezové klapky k dílčí kompenzaci poklesu hladiny v důsledku záměru je považováno za nový prvek, který nebyl posuzován. Protože se jedná o zásadní změnu projektu, mělo by vést k vydání záporného stanoviska.

Vypořádání připomínek:

Příslušný úřad považuje navrženou jezovou klapku za potenciální kompenzační opatření, které má snížit změnu resp. kolísání vodní hladiny a jako teoretickou možnost pro optimalizaci ekologických podmínek v PR Pístecký les. Oznamovatel bude dle podmínek stanoviska zpřesňovat v navazujícím správním řízení rozsah poklesu hladin podzemní vody a dle toho aktualizovat případně vliv na ekosystémy (z průběhu posuzování lze vliv důvodně předpokládat jako velmi malý). Návrh jezové klapky je uveden jako pojistka, že existuje i ryze technické řešení případného vlivu.

S uvedenou připomínkou lze z hlediska procesu posuzování vlivů souhlasit, neboť se jedná o novou stavbu a je zřejmé, že v rámci navazujících správních řízení se bude případně muset stát součástí projektu. Jezová klapka byla z podmínek stanoviska vyloučena. V případě potřeby realizace jezové klapky bude třeba posoudit, zda-li se jedná o změnu záměru podléhající novému posuzování resp. bude třeba nově doložit stanovisko podle § 45i ZOPK.

8. V posudku je zlehčena situace negativního vnímání obyvatelstva na realizaci elektrárny. V reakci zpracovatele posudku je zmíněno, že názor veřejnosti slouží pro rozhodování volených zástupců obcí a vliv na životní prostředí je hodnocen z hlediska věcného obsahu. Věcný obsah by měl být zpracován i v posouzení vlivu na krajinný ráz v bodech harmonické měřítko krajiny a harmonické vztahy v krajině, kde se jednoznačně musí hodnotit vliv člověka na přírodu tak, aby snižoval nebo odstraňoval vlivy na životní prostředí svými zásahy. Nekompetentní vyloučení občanů užívajících popisované území je hrubým porušením vztahů k chráněným územím, které se nachází v lokalitě plánované stavby a rozhodování volených zástupců je ze zákona řízeno vůlí obyvatel žijících v území, které samosprávy spravují.

Vypořádání připomínek:

Z hlediska této připomínky lze pouze konstatovat, že úkolem posudku je objektivně vyhodnotit došlé připomínky z hlediska věcného obsahu a zpracovat vhodný podklad pro stanovisko příslušného orgánu. Počet došlých připomínek, počet lidí na veřejném projednání apod. nemůže ovlivnit z podstaty míru vlivu záměru na životní prostředí.

9. S ohledem na výše uvedené je žádáno vydání nesouhlasného stanoviska

Vypořádání připomínek:

Příslušný úřad se ztotožňuje se zpracovatelem posudku, který považuje celkově záměr za akceptovatelný a navrhuje souhlasné stanovisko ovšem za předpokladu splnění celé řady podmínek a při dodržení parametrů projektu, které jsou uvedeny v dokumentaci.

OS Brozany

Je vyjádřen nesouhlas se záměrem, protože změna krajinný ráz okolo jezu na území PP Dolní Poohří a výrazně ovlivní životní podmínky občanů zejména v době relaxace a odpočinku v letních měsících. Lze očekávat ovlivnění hladiny a kvality spodních vod v okolí. Dále je vyjádřen souhlas se stanoviskem MS ČRS Doksany a vyjádřením doc. Ing. Václava Krpeše, Ph.D.

Vypořádání připomínek:

Již ve vypořádání připomínek k posudku je podrobně vysvětleno, jak byl hodnocen vliv na krajinný ráz. Hodnocení vychází z identifikace znaků krajinného rázu a vyhodnocení vlivu

pomocí stupnice. Se způsobem vyhodnocení v dokumentaci lze souhlasit. Jeden ze stávajících znaků krajinného rázu, který podstatně spoluvytváří okolí jezu a který bude i ovlivněn je přilehlá chatová kolonie. Tento znak kulturní charakteristiky je vyhodnocen v dokumentaci z hlediska projevu jako neutrální. Posudek se dokonce domnívá, že projev tohoto znaku je spíše negativní, což je jeden z důvodů celkové míry vyhodnocení vlivu. Projev vlastní stavby v krajinné scéně a vazby na místo stavby je v dokumentaci dostatečně zdůvodněno.

Narušení místa a relaxace a odpočinku lze jen obtížně hodnotit jako významný negativní vliv na životní prostředí. V daném případě je navíc obtížné vyhodnotit, v jakém rozsahu k narušení rekreační funkce dojde. K likvidaci lokality nedojde, některé parametry mohou být méně atraktivní (dle vyjádření veřejnosti). Neexistují metodiky ani praxí stanovené limity významného negativního ovlivnění narušení rekreační funkce území, které by opravňovaly k vydání záporného stanoviska v procesu EIA. Teoreticky by patrně muselo dojít k zásadní změně možnosti využívání rozsáhlého území s významnými a prokazatelnými sociálními dopady. K tomu v tomto případě nedochází.

Z průběhu vyhodnocení vlivů je patrné, že ovlivnění hladiny a kvality spodních vod v okolí bude minimální. Oznamovatel bude dle podmínek stanoviska zpřesňovat v navazujícím správním řízení rozsah poklesu hladin podzemní vody a dle toho aktualizovat případně vliv na přilehlé ekosystémy (podmínka č. 10).

Přírodovědecká fakulta Ostravské univerzity (Doc. Ing. Václav Krpeš, PhD.)

V posudku je opomenuto ekofyziologické hledisko. Narušení vodního režimu řeky má negativní dopad na dynamiku růstu edifikačních dřevin. Kolísání vodních hladin vlivem záměru vytvoří nežádoucí extrémní podmínky. Jedná se především o snížení příjmu životně důležité podzemní vody, přijímané rostlinami kořenovými systémy, a následný transport vody vodivými pletivy k ostatním rostlinným orgánům, zajišťujícím především asimilaci oxidovaného uhlíku. Jde o rizika nežádoucího narušování vodní bilance rostlin, které nemohou tolerovat vodní deficit atd.

Vypořádání připomínek:

Pro pochopení podstaty vlivu ekologických podmínek na životní prostředí je jistě důležitá podrobná znalost ekofyziologie rostlin, která je podstatou pro navazující přírodovědné disciplíny, které zkoumají změny ve společenstvech na základě změn ekologických podmínek. Jedná se např. o aplikované fytocenologické hledisko, geobotaniku apod. Fyziologické parametry rostlin se běžně při hodnocení vlivů záměrů na flóru nepoužívají. Při hodnocení vlivů se spíše používají jevy vyplývající z fyziologických předpokladů (vlastností) rostlin - sledování kvantitativních a kvalitativních změn v rostlinném společenstvu (pokud lze předpokládat), které samozřejmě vychází z fyziologické podstaty. U dřevin to mohou být charakteristiky zdravotního stavu. Zpracovatel posudku se domnívá, že pro sledování vlivu změn hladiny podzemní vody je vhodnější sledovat kvalitativní a kvantitativní změny společenstva lužního lesa. Klíčové přitom budou změny v bylinném patře lesa, protože to je k těmto změnám citlivější.

Posudek důvodně předpokládá (viz. posudek), že vliv záměru nemůže být podstatný. Lužní les přítomné fytocenologické formace se v nivě Ohře vyvinul v době bez jezu, stav hladiny (u jezu) vzniklý vlivem záměru má výrazně blíže ke stávajícím poměrům než k přirozeným podmínkám bez jezu. Nejrozšířenější přírodní biotop L2.3 – tvrdé luhy nížinných řek se přirozeně vyskytuje v různých typech širokého vlhkostního gradientu (viz. např. Grulich a kol., 2008). Případné teoretické změny lze očekávat v rámci přirozené diversity této vegetační jednotky. Přesto je ve stanovisku uvedena podmínka tuto skutečnost ověřit a doložit v navazujícím správním řízení (podmínka č. 10).

Záměr nebude působit kolísání vodní hladiny v nadjezí, naopak dojde k ustálení hladiny po významnou část roku (což není přirozené, ale neodpovídá to připomínce).

Riziko ovlivnění ekosystému lužního lesa vzniká zejména v době sucha v létě a i v zimě - zvýšené nebezpečí nevratného promrzání kořenového systému, výšení nežádoucí regrese u

bažinných druhů a na doprovodných porostních společenstvech, umocnění kaskádového efektu, destabilizace současného stavu atd.

Vypořádání připomínek:

Z vyjádření není zřejmé, jak by mohlo dojít k destabilizaci současného stavu. Hladina vody nadjezí je dána přelivnou hranou jezu. Konkrétní parametry destabilizace průtoků autor vyjádření neuvádí. Připouštěné riziko kolísání průtoků pod jezem může jen těžko ovlivnit hladinu podzemní vody, protože by mohlo trvat v řádu několika hodin. S ohledem na případný negativní vliv uvedeného efektu na vodní živočichy bude třeba riziko kolísání průtoků v podjezí důsledně minimalizovat.

Niva nad záměrem potřebuje upevnění stability, je třeba omezit zásahy do přirozeného vývoje toku. Je třeba zachovat přirozené lužní lesy. Záměr není doporučen.

Vypořádání připomínek:

Problematika kolísání průtoků v nadjezí již byla komentována výše. Přirozený hydrologický režim již změnil stávající jez.

Mgr. Pavel Vaniš

Nejsou zohledněny Plány managementu úhoře v ČR.

Vypořádání připomínek:

Dokumentace hodnotí vliv na ichtyofaunu jako celek včetně úhoře, který je v dokumentaci uváděn.

Posudek nenamítá absenci kvalifikované odhady účinnosti opatření bránící vnikání ryb do MVE. Zbytečně bude stavěno zařízení, které 20 % ryb nažene na turbíny. Je třeba provést kvalifikovaný odhad účinnosti odpuzovače ryb.

Vypořádání připomínky:

Konkrétní typ výrobku bude v dokumentaci pro územní řízení specifikován. V podmínkách stanoviska je uvedeno, že konkrétní typ odpuzovače ryb je třeba konzultovat s orgány ochrany přírody v rámci navazujících řízení (podmínka č. 5).

Do podmínek provozu zapracovat kontroly úmrtnosti ryb 2x ročně, termín a způsob provádění určí odborný subjekt s ohledem na dobu migrace, provoz MVE a průtok v řece.

Vypořádání připomínky:

Uvedené prvky budou řešeny podrobněji v rámci navazujícího řízení. Odpovídající opatření bylo zapracováno do podmínek stanoviska (podmínka č. 3).

Uložit podmínku, že v případě zjištění úmrtnosti ryb v důsledku provozu MVE bude provoz okamžitě přerušen do doby nápravy stavu.

Vypořádání připomínek:

Takto formulovaná podmínka není v praxi jednoduše proveditelná. V praxi není snadné specifikovat kdo by měl úmrtnost zjišťovat, kdy by byla určena příčina úmrtnosti, jak velká by úmrtnost měla být. MVE bude bezobslužná, tedy provozovatel nemusí uvedené stavy zjistit. Tuto problematiku je třeba vyřešit v rámci specifikace případných provozních podmínek.

Uložit podmínku, že v případě migrace chráněných druhů může nařídit dočasné přerušení provozu elektrárny.

Vypořádání připomínky:

Tuto možnost je třeba postupně konkretizovat v navazujících správních řízeních o udělení výjimek ze zákazů pro zvláště chráněné druhy, a to na základě dalších (většinou již výše uvedených) faktorů (změna účinností rybího přechodu, účinnost zábran proti vnikání ryb do MVE apod.

Uložit podmínku, pravidelné kontroly funkčnosti systémů bránících pronikání ryb do MVE, pod hrozbou sankce.

Vypořádání připomínky:

S připomínkou lze souhlasit. Je třeba specifikovat způsoby kontroly a provádění záznamů kontrol. Systém vymahatelnosti podmínek provozu je klíčovou záležitostí a je třeba v celém průběhu další přípravy a povolování záměru pečlivě řešit (podmínka č. 5).

Zvážit povolení stavby, která je soukromým zájmem bez pozitivního vlivu na život na zemi. Je vyjádřen souhlas s názorem posudku, že z důvodu historické existence migrační bariéry (jez) je poškození přírody menší než v neovlivněné lokalitě. Protože se nejedná o veřejný zájem a k navýšení vlivu na životní prostředí dojde, je požadováno stavbu nedoporučit (nebo to minimálně důkladně zvážit).

Vypořádání připomínek:

Uvedený argument není pro hodnocení v procesu posuzování vlivů relevantní. Převahu veřejného zájmu bude muset investor prokázat v řízení o udělení výjimek ze zákona pro zvláště chráněné druhy.

Obyvatelé obce Písty

1. Zpracovatel posudku je podjatý ve prospěch investora. Na veřejném projednání se při dotazech a připomínkách k posudku snažil výsledky bagatelizovat a upravovat studii ve prospěch investora.

Vypořádání připomínek:

Ve vyjádření chybí konkrétní zdůvodnění podjatosti. Tuto část nelze komentovat.

2. Pokud dojde v době 240 dnů ročně k poklesu hladiny vody o 30 cm, nebude to mít vliv na PR Pístecký les. Dle zpracovatele posudku dojde pouze ke změně bylinné vegetace. Tento výrok je uveden jako příklad bagatelizace vlivů na životní prostředí.

Vypořádání připomínek:

Z přiložených studií vyplývá, že pokles hladiny v řece po uvedenou dobu nebude 30 cm. Pokles o 30 cm (přibližně při průtoku Q_{100d}) bude trvat cca 50 dnů, pokles o 20 cm a více bude trvat cca 210 dnů. Největší pokles tak bude v době s relativně většími dešťovými srážkami, což vliv na vegetaci také může snižovat. Naopak v době sušších ročních období bude rozdíl hladin (u jezu) 10-15 cm. Citování autora posudku v případě změn na flóru není přesné. Jedná se o potenciální nejhorší možnost, kterou může pokles způsobit, ale také nemusí. Příslušný úřad požaduje tento problém dále zpřesnit. Lze teoreticky připustit drobné dílčí změny v abundanci některých druhů, na některých patrně výše položených místech nivy. Opět je třeba zdůraznit, že přírodní biotop L2.3 – tvrdé luhy nížinných řek se přirozeně vyskytuje v různých typech poměrně širokého vlhkostního gradientu. Případné teoretické změny budou v rámci přirozené diverzity této vegetační jednotky. Rovněž je třeba zopakovat, že vlhký luh zde existoval i v době bez jezu, v této době se dokonce vytvořil.

3. Je uveden další příklad - dojde k vyschnutí jezu, není známo kde vodu vzít pro zajištění přepadu přes jez. Hladina vody v řece je určována přehradou Nechranice. Nehledě

k tomu, že dochází k významným klimatickým změnám a nikdo neumí předvídat průtok Ohře za deset let.

Vypořádání připomínky:

Dokumentace počítá s tím, že je třeba zachovat přepad přes jez v celé jeho šířce. Tento požadavek bude splněn při stanoveném průtoku, kterému odpovídá určitý stav vodní hladiny. Oba vzájemně závislé parametry je třeba uvádět ve vodoprávním povolení. Příslušný úřad tento prvek zohledňuje v podmínkách stanoviska tak, aby byl primárně zajištěn celoplošný přepad vody přes jez (podmínka č. 33). Obecně platí, že je třeba uspokojit požadavky na stávající odběry, minimální průtok přes jez, rybí přechod atd. a teprve potom bude možné odbírat vodu pro MVE. Z hlediska připomínky klimatických změn a předvídání průtoků lze konstatovat, že posouzení vlivů záměru vychází ze stavu životního prostředí v době zpracování oznámení. Stanovisko má omezenou platnost 5 let a pro jeho prodloužení je nezbytné předložit aktualizované studie, které budou zohledňovat nové skutečnosti, investice nebo záměry v území a zároveň oznamovatel prokáže, zda došlo či nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.

4. Dokumentace a technické výkresy jsou nedostačující, nepřehledné a úmyslně miniaturní.

Vypořádání připomínek:

S připomínkou lze z hlediska dostatečné prezentace veřejnosti souhlasit. Bohužel neexistuje předpis na měřítko projektových podkladů pro dokumentaci. V rámci posudku byly podstatné výkresy doplněny. Příslušný úřad dále zohlednil požadavky na doplnění charakteristických pohledů místa záměru s vizualizací záměru v podkladech žádosti o vydání závazného stanoviska dle § 12 ZOPK (podmínka č. 11).

5. Není řádně zakresleno, jak bude vypadat MVE v terénu od Hostěnic.

Vypořádání připomínky:

Opět lze zopakovat, že neexistuje předpis na obsah grafických příloh dokumentace. Příslušný úřad se ztotožňuje s názorem zpracovatele posudku, který s předloženým vyhodnocením vlivu na krajinný ráz souhlasí. Proto uvedená absence není považována z věcného hlediska za podstatnou.

S ohledem na proces posuzování vlivů a nesouhlas veřejnosti s vyhodnocením míry vlivu na krajinný ráz je v podmínce stanoviska uloženo zpracování zobrazení modelu MVE v charakteristickém pohledu od Hostěnic v rámci podkladů k žádosti o souhlas podle § 12 ZOPK (podmínka č. 11).

6. Zjištění, že vliv na rekreanty bude téměř žádný, je nemyslitelné. Kvůli absenci (dlouhodobého) monitoringu nelze zjistit, jak je místo navštěvováno. Zároveň je uváděna průměrná návštěvnost 50 občanů denně, celkem za rok 13 500 osob.

Vypořádání připomínek:

Připomínka je vypořádána výše u vyjádření OS Brozany. Zároveň není úplně zřejmé, z jakého zdroje připomínka čerpá údaje o návštěvnosti, když se na stejném místě zároveň uvádí, že údaj nelze kvůli absenci výběru vstupného zjistit.

OS Scorzonera

Úvodem je zmíněn názor, že je v celé dokumentaci bagatelizován vliv na člověka resp. uživatele území. Bude narušeno a znehodnoceno území rekreace definované územním plánem – oddělení rekreační zóny od řeky.

Vypořádání připomínek:

Připomínka je vypořádána výše u vyjádření OS Brozany. Územní plán má být koncipován tak, aby bylo zajištěno vzájemné nenarušení funkcí. Například uvedením regulativu, který přímo vylučuje stavbu záměrů s využitím energetického potenciálu řeky v dotčené ploše s rekreačním využitím. Tento problém bude bezesporu řešen v územním řízení.

Vliv na Pístecký les - není hodnocen vliv záměru na měkký luh, který leží na levém břehu Ohře. Pokud platí, že dojde k trvalému poklesu hladiny nad jezem o 35 cm, znamená to přibližně stejný pokles hladiny podzemní vody v měkkém luhu, a tím následně k zániku luhu. Je třeba zamítnout záměr, neboť není žádné opatření reálně proveditelné.

Vypořádání připomínek:

Z přiložených studií vyplývá, že k trvalému poklesu hladiny v řece o 35 cm nedojde. Je předpokládán pokles o 30 cm (přibližně při průtoku Q_{100d}), který bude trvat cca 50 dnů, pokles o 20 cm a více bude trvat cca 210 dnů. Největší pokles tak bude v době s relativně většími dešťovými srážkami, což vliv na vegetaci také může snižovat. Naopak v době sušších ročních období bude rozdíl hladin (u jezu) 10-15 cm. Z provedeného hodnocení vyplývá, že k zániku luhu nedojde. Lze však teoreticky připustit drobné dílčí změny v abundanci některých druhů, na některých patrně výše položených místech nivy. Tato problematika bude v navazujícím řízení zpřesněna (podmínka č. 10).

Ochrana zdraví uživatelů dotčeného území ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví - chybí hlukové posouzení, proto nelze souhlasit s tím, že vliv na zdraví nebude.

Vypořádání připomínek:

Z hlediska ochrany veřejného zdraví nebyl v procesu posuzování vysloven požadavek na zpracování hlukové studie, proto dokumentace podrobnější hodnocení neobsahuje. Zároveň orgán ochrany veřejného zdraví neměl k dokumentaci připomínky a s vysloveným hodnocením souhlasil.

S ohledem na výše uvedené důvody je vyjádřena domněnka, že předložené hodnocení je nedostatečné a působí dojmem podceňování skutečných dopadů na životní prostředí. Je tedy na místě takto zpracovanou dokumentaci zamítnout.

Vypořádání připomínek:

Zpracovatel posudku na základě zhodnocení dokumentace, vyjádření k dokumentaci a vlastního šetření shledal popsání vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v této fázi za dostačující. Lze souhlasit s tím, že v některých případech by komentář ke zjištěným vlivům vzhledem k účasti veřejnosti mohl být více vysvětlující, avšak tato skutečnost neovlivňuje celkovou správnost vyhodnocených vlivů záměru. Zároveň je třeba připomenout, že realizace záměru je podmíněna řadou navazujících správních řízení, ve kterých bude výše uvedená problematika blíže specifikována.

Vladimír Zikán

1. Stavbou MVE dojde k periodickému kolísání vody, mající za následek úbytek potravních zdrojů a tím i ke snížení počtu a druhové rozmanitosti ryb.

Vypořádání připomínek:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že se v nadjezí po značnou část roku ustálí hladina ve výšce přepadu jezu. Nebude tak docházet k meziročnímu kolísání. S kolísáním vody v podjezí popis záměru v dokumentaci nepočítá. S ohledem na vyjádření ČRS na případy špičkování průtoků u stávajících provozů je v podmínkách stanoviska požadováno doložit, jak těmto stavům bude zabráněno v posuzovaném případě. Podmínkou souhlasného stanoviska bude zajistit dokumentací deklarované průtoky i v podjezí (podmínka č. 1).

2. Změna kolísání hladiny se negativně projeví i na vegetaci lužních lesů při pobřeží, které skýtají útočiště mnoha druhům živočichů.

Vypořádání připomínek:

Podrobně řešeno u připomínky OS Brozany. Ovlivnění fauny je možné předpokládat teoreticky jen v případě výskytu několika vzácných druhů vázaných na vodní tůň, slepá ramena apod. Tento předpoklad bude blíže specifikován v navazujícím řízení biologickým hodnocením (podmínka č. 10).

3. Evropská unie se zabývá jak problematikou obnovitelných zdrojů, tak i zachováním původního "divokého" rázu krajiny. Vzhledem k rozsahu území, kterého by se stavba MVE bezprostředně dotkla a plánovanému výkonu elektrárny vychází přínos výrobou ekologické energie oproti poškození krajinného rázu a přírodního bohatství v jasném nepoměru, kdy převažují pozitiva zachování současného stavu toku Ohře bez budování neefektivních staveb.

Vypořádání připomínek:

Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí není posouzení míry zisku v relaci s tím, že by výroba energie z obnovitelných zdrojů měla snižovat význam případných negativních vlivů na životní prostředí. Vlivy samy o sobě byly zjištěny jako akceptovatelné, ovšem za deklarovaných podmínek uvedených ve stanovisku. Míra převahy veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody je např. řešena v rámci navazujícího správního řízení o udělení výjimek ze zákona pro zvláště chráněné druhy živočichů.

4. Vzhledem k průměrnému ročnímu průtoku Ohře v dané lokalitě, patrně bude nutná retenční nádrž. Při uvolňování vody při výrobě energie pak bude docházet k vyplavování rybího plůdku a tím i likvidaci přirozené obnovy života v toku.

Vypořádání připomínek:

Součástí MVE není plánována stavba související retenční nádrže. S ohledem na vyjádření ČRS na případy špičkování průtoků u stávajících provozů je v podmínkách stanoviska požadováno doložit, jak těmto stavům bude zabráněno v posuzovaném případě (podmínka č. 1).

Oldřich Krejčí

V úvodu vyjádření je uveden souhrn důvodů, který vede pisatele k závěru, že došlo k zlehčování přístupu k realizaci záměru MVE jako takového. Dále je uvedena otázka, komu je dokumentace určena.

Vypořádání připomínek:

K uvedenému lze konstatovat, že dotaz nemá přímou souvislost se záměrem, pravidla posuzování vlivů jsou specifikována v zákoně č. 100/2001 Sb.

1. Dokumentace postrádá dostatečné grafické podklady.

Vypořádání připomínek:

S připomínkou lze z hlediska dostatečné grafické prezentace veřejnosti souhlasit. Bohužel neexistuje předpis na měřítko projektových podkladů pro dokumentaci. V rámci posudku byly podstatné výkresy doplněny. Příslušný úřad dále zohlednil požadavky na doplnění charakteristických pohledů místa záměru s vizualizací záměru v podkladech žádosti o vydání závazného stanoviska dle § 12 ZOPK (podmínka č. 11).

2. Chybí ve výčtu dotčených samosprávných celků městys Brozany.

Vypořádání připomínky:

Připomínka již byla vypořádána v posudku. Je třeba konstatovat, že posuzovaná stavba se nachází ve správním území města Budyně nad Ohří. Městys Brozany nad Ohří nebyl v dokumentaci uveden jako dotčený územně samosprávný celek, ale k dokumentaci se vyjádřil a do procesu posuzování vlivů na životní prostředí se zapojil.

3. Chybí informace o autokempu

Vypořádání připomínky:

Připomínka již byla vypořádána v posudku. Posudek označil tuto informaci za dílčí formální nedostatek. Příslušný úřad konstatuje, že absence této informace nemá vliv na provedené hodnocení.

4. Je uveden nesouhlas s vyhodnocením vlivu na krajinný ráz, je požadováno doplnit posudek modelem záměru v charakteristickém pohledu.

Vypořádání připomínky:

Příslušný úřad souhlasí se zpracovatelem posudku, který považuje hodnocení vlivů na krajinný ráz za standardně zpracované. V návrhu stanoviska je uložena podmínka zobrazení modelu MVE v charakteristickém pohledu od Hostěnic v rámci dokumentace k žádosti o souhlas podle § 12 ZOPK (podmínka č. 11).

5. V posudku je rozpor v tom, zda dojde nebo nedojde k poklesu hladiny vody v nadjezí.

Vypořádání připomínky:

Uvedený rozpor nebyl v posudku nalezen. Na str. 11 posudku se uvádí, že změnu lze očekávat zejména v nadjezí, a to pokles hladiny u jezu v rozsahu cca 10 - 32 cm dle průtoku v řece. Na str. 12 posudku se v části vlivy na faunu uvádí obecné vlivy jezové MVE jako takové (potřebné vytvoření spádu výstavbou jezové zdrže). U hodnoceného záměru se však jedná o stavbu na již existující jezové zdrži. V každém případě tedy dojde k poklesu, což vyplývá jednoznačně z posudku jako celku.

6. Je uveden nesouhlas se souhlasem posudku z dokumentací kvůli absenci tabulek u hodnocení vlivu na krajinný ráz.

Vypořádání připomínky:

Zpracovatel posudku pouze upozorňuje na chybné umístění shrnujícího tabulkového vyhodnocení vlivu na znaky a hodnoty krajinného rázu, které je uvedeno pouze v příloze dokumentace. Nejedná se o jejich absenci.

7. Je uveden nesouhlas se závěrem vlivu na EVL a PO z důvodu uváděných zmírňujících opatření. Dále je uvedeno zavádějící tvrzení na str. 20 posudku z hlediska ověření funkčnosti rybního přechodu po výstavbě a upozornění na absenci stanoviska správce toku.

Vypořádání připomínky:

Zmírňující opatření jsou standardní součástí v případě identifikovaného mírného negativního vlivu na EVL. Většina opatření je z důvodu potvrzení teoretických předpokladů, jedná se především o monitoring. V podmínkách stanoviska je uveden požadavek na vyhodnocení stávající funkčnosti rybního přechodu před výstavbou a následné ověření funkce po výstavbě. Způsob provedení bude konzultován s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (komise pro rybí přechody) a ČRS. Monitoring bude součástí provozního řádu (podmínka č. 3). Stanovisko správce toku bylo v rámci vyjádření k posudku obdrženo a vypořádáno výše.

8. Na str. 20 posudku je Příloha 9 dokumentace příliš stručně posouzena. Dále uveden výčet vlivů, které připomínka považuje za podstatné.

Vypořádání připomínky:

V dotčené kapitole posudku je hodnocena pouze správnost a úplnost přílohy. Z hlediska hodnocení vlivů stavby na krajinný ráz je v posudku věnován dostatečný prostor v dalších kapitolách. Je třeba také konstatovat, že problematika vlivů na krajinný ráz bude řešena podrobněji v navazujícím správním řízení.

9. Špatně je provedeno celkové shrnutí správnosti a úplnosti dokumentace.

Vypořádání připomínky:

Příslušný úřad považuje celkové shrnutí úplnosti a správnosti údajů v posudku za dostatečně odůvodněné. Zpracovatel posudku identifikoval dílčí nedostatky dokumentace a dále na základě došlých vyjádření a veřejného projednání navrhnul požadavky na upřesnění vyhodnocení pro navazující správní řízení, které jsou součástí tohoto stanoviska.

10. Navržená opatření nezaručují jejich realizaci nebo spolehlivost různých měření a měřidel.

Vypořádání připomínky:

Lze souhlasit, že podmínky stanoviska příslušného úřadu nemají závaznou formu, neboť jsou vydávány v rámci odborného podkladu. Závaznými se stávají až po uvedení v některém z navazujících rozhodnutí. Příslušný správní úřad v navazujícím řízení má však zákonnou povinnost uvedené podmínky zahrnout do svého rozhodnutí, nebo ve svém rozhodnutí musí uvést důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rovněž lze souhlasit, že spolehlivost různých měření a měřidel je otázkou příslušných norem, postupů nebo kalibrace přístrojů. Stavebně technická řešení či provozní postupy zajišťující plnění závazných podmínek budou dále specifikována v dokumentaci pro územní rozhodnutí (podmínka č. 1).

11. Celkové zhodnocení akceptovatelnosti záměru je podhodnocené. Kvůli nejvýznamnějšímu vlivu - zásahu do přírodního prostředí mělo být navrženo nesouhlasné stanovisko. Pokud je vyloučen negativní vliv na soustavu NATURA 2000, může být vydáno souhlasné stanovisko. Uniká podstata negativního vlivu. Je podhodnocen vliv na faktor pohody.

Vypořádání připomínky:

Zpracovatel posudku v dotčené kapitole popisuje souhrnně vlivy na životní prostředí formou relativního srovnání s jinými vlivy záměru. Vliv na přírodní prostředí byl identifikován jako nejvýznamnější ze zjištěných vlivů a absolutně byl vyhodnocen jako akceptovatelný. Vliv na soustavu NATURA 2000 nerozhoduje o akceptovatelnosti záměru v kontextu dalších vlivů. Vliv na faktor pohody v tomto případě úzce souvisí s vlivem na rekreační využití řešeného území (tato problematika byla komentována výše u vyjádření OS Brozany).

12. Významný negativní vliv a vliv nevýznamný na soustavu NATURA 2000 je subjektivní názor, který se v čase může měnit.

Vypořádání připomínky:

Významný negativní vliv je termín vycházející z metodiky hodnocení vlivů na soustavu NATURA. Je dán kritérii, která vycházejí z potřeby zachování příznivého stavu předmětu ochrany v EVL. Znamená to, že kromě vlastní intenzity a rozsahu vlivu je podstatná velikost populace, rozšíření, celkový stav. Zjednodušeně platí, že čím vzácnější a ohroženější je předmět ochrany, tím menší rozsah ovlivnění bude působit významný negativní vliv a naopak.

13. Podmínky souhlasného stanoviska nejsou seřazeny dle důležitosti. Podmínky by měly být provedeny pro 3 fáze (do vydání stanoviska, ve fázi stavebního řízení a do zprovoznění MVE).

Vypořádání připomínky:

Zákon neukládá povinnost pro zpracovatele dokumentace řadit podmínky dle časové posloupnosti. Také důležitost opatření nelze v podstatě měřit, je závislá na subjektivní pozici čtenáře. Podmínka splnitelná do vydání stanoviska být nemůže, protože podmínku ukládá samotné stanovisko. Příslušný úřad zpravidla znění navržených podmínek z konečného návrhu stanoviska upravuje a řadí na podmínky pro fázi přípravy, výstavby a provozu.

Závěrem je vyjádřen nesouhlas, žádost o odložení vydání stanoviska z hlediska plnější objektivizace dopadů stavby na životní prostředí a je také požadováno obecní referendum.

Vypořádání připomínky:

O vydání stanoviska rozhoduje příslušný úřad na základě postupů uvedených v zákoně. Stanovisko musí být vydáno v zákonem požadovaných lhůtách. Jedná se o výkon statní správy, o kterém nelze rozhodovat v referendu. Stanovisko příslušného orgánu také nijak neomezuje konání referenda.

Český rybářský svaz, Severočeský územní svaz Ústí nad Labem (10.3.2014)

Je požadováno provádění monitoringu funkčnosti rybního přechodu po výstavbě (po dobu 36 měsíců) pomocí odlovů elektrickým agregátem (odborně způsobilým subjektem). Funkčnost musí být podmínkou provozu MVE, v provozním nebo manipulačním řádu stanovit technické řešení monitoringu a způsob kontroly. Je požadována konzultace a stanovisko komise pro rybní přechody.

Vypořádání připomínek:

Uvedené podmínky jsou ve stanovisku zohledněny (podmínka č. 2 a 3). S ohledem na omezení použití agregátu v rybním přechodu není výběr metody v této fázi specifikován. Z hlediska metody monitoringu funkčnosti musí dojít k dohodě mezi ČRS a orgány ochrany přírody. Pokud by byl odlov agregátem možný, jedná se patrně o nejefektivnější způsob.

V případě potřeby zajistí provozovatel úpravy rybního přechodu, aby nedošlo k podstatnému omezení funkčnosti.

Vypořádání připomínky:

Uvedený požadavek je ve stanovisku zohledněn (podmínka č. 4).

Na výtoku je požadováno osazení hrubých česlí. Česle by měly být široké 1 cm s mezerami do 5 cm. Nad MVE použít elektrickou zábranu, jemné česle s roztečí (do 25 mm), automatické sledování průtoků a regulace sledování přítoku do MVE. Musí být dodržen minimální zůstatkový průtok přes hranu jezu a v rybním přechodu.

Vypořádání připomínky:

Připomínka byla ve stanovisku zohledněna (podmínka č. 5). Rozteč jemných česlí a další parametry technických zábran budou upřesněny v navazujícím řízení.

Projektová dokumentace musí obsahovat uvedené požadavky. Je vysloven požadavek na její zaslání.

Vypořádání připomínky:

Příslušný úřad v navazujícím správním řízení má zákonnou povinnost podmínky stanoviska převzít do svého rozhodnutí nebo řádně odůvodnit proč tak neučinil nebo učinil jen z části. ČRS bude mít možnost se k doplněné projektové dokumentaci vyjádřit jako účastník v rámci těchto navazujících správních řízení.

Český rybářský svaz, Severočeský územní svaz Ústí nad Labem (20.3.2014)

Připomínky k posudku:

D.I.4. Vliv na vody

Protože pro průtok do podjezí Hostěnického jezu je stanoven na 8 m³/s, je navržený minimální zůstatkový průtok přes hranu jezu (2 m³/s) nedostatečný.

Vypořádání připomínky:

Minimální zůstatkový průtok 8 m³/s upravuje vodoprávní povolení pro odběr vody pro MVE Brozany. MVE Hostěnice-Písty je jiný záměr a výše uvedené bude řešeno v samostatném vodoprávním řízení, kde samozřejmě bude třeba stávající povolené odběry zohlednit.

D.I.7. Fauna

Opakují se požadavky na opatření k minimalizaci vnikání ryb do MVE. Navíc je specifikován požadavek na elektronickou zábranu na výtoku z MVE. Dále je požadováno před jemnými česlemi zřídit příčný práh s ozubem pro zamezení migrace pro zamezení vstupu pro ryby migrující ve dně.

Vypořádání připomínky:

S navrženými opatřeními lze souhlasit, ovšem je třeba ověřit rovněž jejich technickou proveditelnost a účinnost. V rámci podmínky č. 5 tohoto stanoviska je požadováno všechny tyto uvedené prvky zpracovat již pro posouzení komisí pro rybí přechody při AOPK ČR.

Nesmí docházet ke „špičkování“, které by vedlo k rozkolísání průtoku v Brozanském náhonu.

Vypořádání připomínky:

S připomínkou lze souhlasit. Provozní podmínky MVE budou dále specifikovány v navazujícím řízení. MVE také nesmí nijak ovlivnit povolený odběr pro MVE Brozany (podmínka č. 32).

4.5. Zmírňující opatření

Je vyjádřen nesouhlas s ověřením funkčnosti rybího přechodu až po výstavbě. Je vysloven požadavek na konzultaci v rámci jeho realizace a výstavby (dále viz první připomínka z vyjádření ČRS z 10.3.2014).

Vypořádání připomínky:

Zde je třeba konstatovat, že rybí přechod se nově nestaví. V tomto ohledu nejsou důvody ke konzultacím. Případné úpravy budou zcela jistě předmětem předběžné konzultace (podmínka č. 4). Projekt monitoringu stávající funkce rybího přechodu a plánu monitoringu po výstavbě bude posuzován v navazujících správních řízeních, kde by měl být ČRS účastníkem (podmínka č. 3).

S ohledem na negativní zásah do rybářského revíru je požadována kompenzace k zajištění reofilních druhů ryb.

Vypořádání připomínky:

Příslušný úřad nemůže akceptovat žádost na výše uvedené kompenzace, neboť se jedná o soukromoprávní věc. V podmínkách stanoviska resp. v navazujícím rozhodnutí takto formulované požadavky nelze ukládat. Forma kompenzace je předmětem dohody mezi investorem a uživatelem rybářského revíru.

MO ČRS Litoměřice a MS ČRS Doksany

Je vyjádřen nesouhlas s tím, že se záměr projeví větší stabilitou hladiny při změnách průtoků. K rozkolísání hladin dochází zejména při nízkých průtocích. Je uveden příklad z období 2006 – 2012 u MVE Libochovice, MVE Křesín, MVE Pátek.

Vypořádání připomínky:

V posudku se uvádí, že se záměr projeví větší stabilitou hladiny pouze v nadjezí. Posudek se domnívá, že i v připomínkách rybářů se vždy uváděla možnost rozkolísání průtoků v podjezí. Výše uvedená problematika je řešena v rámci podmínky č. 1 tohoto stanoviska. Stavebně technická řešení či provozní postupy zajišťující naplnění této podmínky budou předmětem dokumentace pro územní rozhodnutí.

Je uváděna změna hydrologických podmínek v podjezí a negativní ovlivnění zejména fauny proudomilných ryb. Je upozorněno, že jez existuje v řešeném území více než 500 let a příroda se s tímto prvkem již vyrovnala.

Vypořádání připomínky:

Popis záměru v dokumentaci uvádí průtoky přes jednotlivé prvky v okolí jezu včetně MVE, jejichž součet (s výjimkou přítoku na MVE Brozany) udává přítok do podjezí. Kontinuální zajištění deklarovaných průtoků skokové změny průtoků vyloučí, což upravuje podmínka č. 1 tohoto stanoviska. Dále bude doloženo, jak toho bude dosaženo při přerušení a zahájení provozu MVE.

Jez je bezesporu nezbytná podmínka jezové vodní elektrárny a má ze všech souvisejících prvků MVE nejvýznamnější vliv na vodní prostředí. Pokud je MVE realizována na stávajícím jezu, vlivy výstavby nového jezu nově nevznikají. Délka existence jezu neovlivňuje to, že se jedná o migrační bariéru v toku, že zásadně mění hydrologické a hydraulické charakteristiky toku atd., a tím také vodní biotu.

Vliv MVE na PR Pístecký les bude významný negativní. Dále jsou uvedeny vlivy destabilizace průtoků v nadjezí a dokládány destabilizace průtoků jiných záměrů v podjezí. Kolísání hladiny řeky bude mít vliv na písčité lavice v řece a hlavně na vývojová stadia vážek (nymf), která se v několikaletém období (2-4 roky) vyvíjejí v ne příliš velké hloubce (silně ohrožená klínatka rohatá) atd., také se lze domnívat, že bude ohroženo břehové hnízdění ledňáčka říčního, časté rozkolísání hladiny může mít za následek destabilizaci těchto břehů a může napomáhat k častějším vývrátům stromů. Dále je komentován vliv na pokles hladiny v podjezí (záležitost v posudku dosti často zmiňována jako nepodstatná a mírná). Je připomenuto odstavení MVE (porucha, výpadek sítě či jiné nenadálé odstavení). Je uveden příklad podjezí doksanského jezu a dále řeky pod silničním mostem Doksany – Brozany a lokality pod bývalým cukrovarem v Doksanech. Stojí proto za zvážení, co se bude dít při přelivu přes hranu jezu a opravdovém dodržení hodnoty 2 m³/s na jezu v Hostěnicích a následně odstavení MVE. Při samotném provozu MVE se na tento fakt nebere ohled. Navržené měření hladiny v podjezí hostěnického jezu naprosto nic neřeší.

Vypořádání připomínek:

Deklarovaný provoz hladinu v nadjezí nerozkolísá, naopak přirozené kolísání průtoků v čase omezí (což není přirozené). Přirozené kolísání průtoků v průběhu roku je žádoucí a ekosystém je tomu přizpůsoben. Vliv omezující toto kolísání v části toku (se vzdutou hladinou vody) nad MVE není hodnocen jako významný negativní. Absolutní pokles hladiny v nadjezí je omezen výškovou úrovní jezu.

Druhy uvedené v připomínce nemohou uvedené změny v nadjezí ovlivnit. Stabilita přítoku do podjezí je deklarována v popisu záměru dokumentace. V navazujících správních řízeních bude vyžadován deklarovaný průtok v řece pod výtokem z MVE, a to i při odstavování a náběhu MVE (podmínka č. 1). Kontrola průtoků a kontrola hladin bude navržena tak, aby byl požadovaný stav zajištěn. Měření může být kontinuální, zaznamenávané a přímo přenášvané na dohodnutá pracoviště. Detaily podmínky budou v navazujících etapách zpřesňovány dle podrobnosti konkrétní fáze povolovacího řízení (podmínka č. 34).

Je požadováno stanovisko komise pro rybí přechody. Dojde k ovlivnění lososa atlantského a dalších chráněných druhů. Pro strdlice lososa atlantského není elektronická zábrana příliš účinná.

Vypořádání připomínek:

Požadavek na vyjádření komise pro rybí přechody je součástí podmínek stanoviska (podmínka č. 3).

Hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 vyhodnotilo vliv na EVL a PO jako mírný negativní akceptovatelný. Vyplývá z řady posuzovaných kritérií (viz výše vypořádané obdobné připomínky). Příslušný úřad s hodnocením souhlasí a konstatuje, že hodnocení se účastnili mj. spoluautoři Příručky hodnocení významnosti na předměty ochrany lokalit soustavy NATURA 2000 (Chvojková, Volf, 2011) – Volf, Dušek, Beran.

Příklady poškození rybí fauny jinými MVE nelze jednoduše srovnávat bez znalosti bližších podrobností, ale určitě je potřeba nastavit podmínky tak, aby k uvedenému nedocházelo vlivem posuzovaného záměru. Podmínky stanoviska toto zohledňují (podmínky č. 3 - 8).

Stavební uzávěra platí pro všechny nové stavby, které by se nacházely v záplavovém území respektive v aktivní zóně řeky Ohře. Není důvod dělat výjimku ze stavební uzávěry. Je velice pravděpodobný únik ropných látek do vod.

Vypořádání připomínek:

Řešení výjimek uvedené stavební uzávěry není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Bude použita moderní technologie schválená pro daný účel použití, kde riziko znečištění vod bylo vyhodnoceno jako akceptovatelné.

Chybí vyjádření správce toku. Při malém průtoku bude docházet k poškozování jezu mrazem.

Vypořádání připomínek:

Vyjádření správce toku bylo obdrženo v rámci lhůty pro vyjádření k posudku. Poškozování jezu je technická záležitost, kterou je třeba řešit v navazujících správních řízeních a stanovit takový průtok, aby k poškozování mrazem nedocházelo. Tato problematika byla v podmínkách stanoviska zohledněna (podmínka č. 33)

Není zde vyhodnocen vliv na ostatní živočichy (oukleska pruhovaná). Při zkušebním odlovu elektrickým agregátem, který byl proveden uživatelem revíru, byly zjištěny další druhy ohrožených či kriticky ohrožených druhů - jelec jesen (*Leuciscus idus*), mník jednovousý (*Lota lota*), vranka obecná (*Cottus Gobio*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), mřenka mramorovaná (*Barbatula barbatula*).

Vypořádání připomínek:

Připomínka se vztahuje k dokumentaci. Dokumentace připomínkou zmiňované druhy uvádí v kapitole C.2 a následně také v kapitole o vyhodnocení vlivu (D.I.7), kde je vliv stručně popsán. Ichtyologický průzkum výše zmíněné ohrožené či kriticky ohrožené druhy identifikoval. Problematika zvláště chráněných druhů bude podrobněji řešena v rámci udělení výjimky v navazujícím správním řízení.

Odkaz na vyjádření Doc. Ing. Václav Krpeše, PhD.

Bez komentáře. Vyjádření je vypořádáno výše.

Je uvedena citace z posudku: „Názor veřejnosti míru vlivu záměru nemůže ovlivnit, ale je významný pro důsledné posouzení vlivu záměru“. Toto souvětí uvedené v posudku je chápáno poněkud úsměvně, nicméně názor veřejnosti byl několikrát prezentován v Litoměřickém deníku a také regionální televize ve svém příspěvku reagovala na nesouhlas veřejnosti a podpořila jej.

Bez komentáře.

Další připomínky ve vyjádření:

Rekreační plochy v okolí budou znehodnoceny. Dojde k negativnímu vlivu na životní prostředí člověka.

Vypořádání připomínek:

Zajištění funkčnosti a využitelnosti ploch s různým způsobem využití musí řešit především územní plán, který by měl být zpracován tak, aby umožňoval v jednotlivých funkčních plochách takové způsoby využití, které nebudou bránit jinému možnému způsobu využití území na konkrétní ploše, ale i na plochách okolních. Soulad nebo nesoulad záměru s územním plánem neovlivňuje vliv záměru na životní prostředí a bude dále řešen až v rámci územního řízení

Součástí projektu mají být opatření a podmínky kontroly, které uvedené vlivy minimalizují. Kdo tyto kontroly bude zde provádět? Zejména tzv. špičkování je na MVE běžná praxe a pro rybáře zcela nepřijatelná o tomto se v posudku nehovoří.

Vypořádání připomínek:

Tato problematika je v podmínkách stanoviska zohledněna a v dalších fázích povolená procesů záměru bude upřesněna v závislosti na podrobnosti zpracování projektu. Výsledkem by měly být provozní předpisy, které budou přesně definovat pravidla provozu, kontrolu, sankce.

Závěrem je uvedeno, že nelze říci, jak významně MVE ovlivní životní prostředí. Je požadováno, aby případné významné opakované nedostatky vedly k zastavení provozu bez náhrady.

Vypořádání připomínek:

Splnění uvedeného požadavku případného zastavení provozu MVE není jednoduché s ohledem na celkovou legislativu ČR. Další zpřesňování podmínek stanoviska v navazujících správních řízeních bude nastaveno tak, aby k takovým provozním nedostatkům nedocházelo.

MO ČRS Litoměřice a MS ČRS Doksany (doplnění)

V úvodu doplňení je uveden nesouhlas s vystoupením pana Vrby, který komentoval vyjádření Doc. Ing. Václava Krpeše, PhD. na veřejném projednání. A dále je uvedeno, že posudek zpochybňuje skutečnost, že v nadjezí se jedná o neregulovaný tok a vliv na spodní vody v PR Pístecký les nebude významný, ale bude se muset sledovat.

Vypořádání připomínek:

Vyjádření Doc. Ing. Václav Krpeše, PhD je výše vypořádáno samostatně. Problematika diskuse o regulaci Ohře je především otázkou definice termínu regulace. Způsob označení stavu, jaký je na Ohři nad hostěnickým jezem, není pro hodnocení vlivu rozhodující. V současnosti se jedná o úsek s přirozenou morfologií toku, kde jsou hydrologické a hydraulické vlastnosti toku ovlivněny stávajícím jezem (např. rychlost proudění, výška hladiny) a to do vzdálenosti několika kilometrů od jezu. Záměr rovněž nebude znamenat podstatné ovlivnění přirozené morfologie toku. Vliv MVE na spodní vody v PR Pístecký les byl v rámci procesu posuzování identifikován jako nevýznamný. Míra tohoto vlivu bude podrobně popsána v rámci žádosti o udělení výjimek ze zákona pro zvláště chráněné druhy živočichů (podmínka č. 10).