

# Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

## **Z P R Á V A** **o vyhodnocení připomínek, požadavků a podnětů** **ke zprávě o uplatňování** **ÚZEMNÍHO BUDYNĚ NAD OHŘÍ**

Podklad pro jednání ZM Budyně nad Ohří zpracoval: Městský úřad Budyně nad Ohří zastoupený Ing. Petrem Medáčkem, CSc., MBA, starostou města, který je rovněž zastupitelem určeným pro spolupráci s pořizovatelem a Zdeňkou Klenorovou, osobou oprávněnou podle § 24 stavebního zákona k výkonu územně plánovací činnosti

Březen 2015

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

**Dne 15. 9. 2014 pod č. usnesení 48/2014/ZM rozhodlo Zastupitelstvo města Budyně nad Ohří** v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písmene f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platných předpisů (dále jen stavební zákon), a za použití § 84 odst. 2 písmene x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a podle § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) **o pořízení zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří**. Jako zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem byl určen Ing. Petr Medáček, CSc., MBA, starosta města. RM dne 14. 7. 2014 ve smyslu ust. § 6 odst. 6, písmene b) schválila uzavření smlouvy s fyzickou osobou oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti (§ 24 stavebního zákona). Pořizovatelem tak bude Městský úřad Budyně nad Ohří při zajištění splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona paní Z. Klenorovou.

Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří byla zpracována v souladu s § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

Následně byla „Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří“ datovaná leden 2015, podle ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona projednána přiměřeně ve smyslu ustanovení § 47 odst. 1 – 3 stavebního zákona. Veřejnou vyhláškou ze dne 26. 1. 2015 bylo oznámeno projednání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška s návrhem zadání byla vystavena na úředních deskách Městského úřadu Budyně nad Ohří, a to včetně elektronické úřední desky na internetových stránkách obce [www.budyne.cz](http://www.budyne.cz). Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že ve lhůtě do 15ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit své písemné připomínky.

Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří č.j. 0247/2015/MěÚ ze dne 26. 1. 2015. Dotčené orgány a krajský úřad byly podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vyzvány k podání svých požadavků na obsah změny územního plánu Budyně nad Ohří, vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a územně plánovacích podkladů, a to ve lhůtě do 30ti dnů ode dne obdržení návrhu zprávy o uplatňování; sousední obce byly vyzvány ve stejné lhůtě k uplatňování podávání písemných podnětů. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovených lhůtách se nepřihlíží.

Na základě výsledků projednání byla zpráva o uplatňování podle § 55 odst. 1 za použití § 47 odst. 4 stavebního zákona po konzultaci s určeným zastupitelem upravena. Pro schválení takto upravené „Zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří“ se použije obdobně § 47 odst. 5 stavebního zákona, neboť zpráva o uplatňování projednaná ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5, písm. e) stavebního zákona se po svém schválení podle § 47 odst. 5 stavebního zákona Zastupitelstvem města Budyně nad Ohří stane „Zadáním pro změnu č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří“. Na základě tohoto zadání bude zahájen proces pořízení návrhu změny č. 4

# Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

územního plánu Budyně nad Ohří a dále postupováno v rozsahu této změny obdobně podle ustanovení § 50 až 54 (citace § 55 odst. 1 stavebního zákona).

## **Obeslané dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a organizace působící v území**

### **Dotčené orgány:**

1. Ministerstvo ŽP ČR, koordinované stanovisko, Vršovická 65, 100 00 Praha
2. Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy sekce IV, Bělehradská 1308/17, 400 01 Ústí nad Labem
3. Ministerstvo obrany ČR –Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Hradební 12/772, 111 21 Praha 1
4. Ministerstvo dopravy ČR, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
5. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, odbor surovinové politiky, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
6. Obvodní báňský úřad, U města Chersonu 1429, 434 61 Most
7. Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
8. Státní pozemkový úřad, pobočka Litoměřice, Velká Krajská 1, 412 01 Litoměřice
9. ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro ÚK, Winstona Churchilla 12, 400 01 Ústí nad Labem
10. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor ŽP a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
11. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
12. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – nadřízený orgán
13. Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj, Sebužínská 38, 403 21 Ústí nad Labem
14. Policie ČR – Krajské ředitelství policie Severočeského kraje, Lidické náměstí 899/9, 400 01 Ústí nad Labem
15. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice, Mírové náměstí 35, 412 01 Litoměřice
16. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, Českolipská 1997/1, 412 69 Litoměřice
17. Městský úřad Roudnice n/L, Odbor životního prostředí, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem Litoměřice
18. Městský úřad Roudnice n/L, Odbor školství, kultury a sportu, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem

### **Sousední obce:**

19. Město Libochovice, Náměstí 5. Května 48, 411 17 Libochovice
20. Městys Brozany nad Ohří, Palackého náměstí 75, 411 81 Brozany nad Ohří
21. Obec Evaň, č.p. 27, 410 02 Lovosice
22. Obec Dušníky, č.p. 65, 413 01 Roudnice n/L
23. Obec Chotěšov, Lovosická 13, 410 02 Lovosice
24. Obec Nové Dvory, č.p. 5, 413 01 Roudnice n/L

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

25. Obec Martiněves, Martiněves – Pohořice č.p. 24, 411 19 Mšené - lázně
26. Obec Mšené – lázně, Prosek 174, 411 19 Mšené - lázně
27. Obec Přestavky, č.p. 56, 413 01 Roudnice n/L
28. Obec Radovesice, č.p. 43, 410 02 Radovesice
29. Obec Žabovřesky nad Ohří, U Silnice 1, 410 02 Lovosice 2

Obec s rozšířenou působností a stavební úřad:

30. Městský úřad Roudnice n/L, odbor majetek a rozvoj města – odd. Úřad územního plánování, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice n/L
31. Městský úřad Roudnice n/L, stavební úřad, Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice n/L

Další orgány a organizace:

32. ŘSD Praha, Čerčanská 12, 1400 Praha 4
33. ČEZ Distribuce, a.s., oddělení Obnova sítí, Teplická 874/8, 405 49 Děčín 2
34. Povodí Ohře, s.p., Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
35. Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice
36. Severočeské vodovody a kanalizace a.s., U katovny 412 01 Litoměřice
37. RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem

**Výše uvedené instituce a organizace obdržely písemnost na doručenkou, níže je uveden datum vydání písemnosti (stanoviska, vyjádření). V případě, že městský úřad neobdržel stanovisko nebo vyjádření, je uveden datum, kdy zaslanou písemnost obdrželi.**

- **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, pobočka Litoměřice, dopisem č.j. SPU SPU 041568/2015 ze dne 27. 1. 2015, doručeno na městský úřad dne 27. 1. 2015 pod č.j. 0286/15**  
Citace vyjádření: „Oznámení zahájení projednání Zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Litoměřice, jakožto věcně a místně příslušný správní úřad podle ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že v současné době nemá v Územním plánu řešených katastrálních územích, zahájenou pozemkovou úpravu a nemá tedy námitek k návrhu Územního plánu Budyně nad Ohří.“  
**Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny č. 4 bereme na vědomí.**
- **Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, Ústí nad Labem, dopisem ze dne 27. 1. 2015, č.j. 157/530/15 5909/ENV/15, na městský úřad doručeno dne 30. 1. 2015 pod č.j. 0308/15**  
Citace vyjádření: „Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 26. 1. 2015 od Městského úřadu Budyně nad Ohří (v souladu s ust. § 55 odst. 1 a za použití § 47 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Zprávu o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří za období 04/2012 – 01/2015, jejíž součástí jsou pokyny pro zpracování

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

návrhu změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří se žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 55 odst. 1 v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k ochraně a využití nerostného bohatství a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v §15 odst. 1 horního zákona 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. K předmětné ÚPD zaujímá ministerstvo následující stanovisko: Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV upozorňuje na výskyt bodového sesuvu registračního: 1030, plošného sesuvu registračního: 1029 a poddolovaných území (bodů): Roudníček – Jáma Rudolf 5774, Roudníček – Jáma Antonín 5775 (viz. [www.geofond.cz](http://www.geofond.cz) – mapové aplikace ČGS – údaje o území).“

***Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny č. 4 bereme na vědomí s tím, že informace o existenci bodového sesuvu registračního: 1030, plošného sesuvu registračního: 1029 a poddolovaných území (bodů): Roudníček – Jáma Rudolf 5774, Roudníček – Jáma Antonín 5775 budou ve vztahu k platné územně plánovací dokumentaci prověřeny a na základě výsledků prověření do územního plánu v případě potřeby doplněny. Předmětný požadavek byl doplněn do výsledné verze zprávy o uplatňování územního plánu, konkrétně do kapitoly b).***

- **Obvodní báňský úřad pro území Ústeckého kraje, dopisem ze dne 2. 2. 2015, č.j. SBS/02567/2015/OBÚ-04/1, na městský úřad doručeno dne 4. 2. 2015 pod č.j. 0340/15**

Citace vyjádření: „Stanovisko k územnímu plánu Budyně nad Ohří – změna č. 4. K Vašemu oznámení o konání veřejného projednávání Zprávy o uplatňování územního plánu – návrhu změny č. 4, Vám ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že v předmětném území není evidováno chráněné ložiskové území ani dobývací prostor. Obvodní báňský úřad pro území Ústeckého kraje nemá z hlediska ochrany nerostného bohatství k návrhu změny územního plánu připomínek.“

***Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny č. 4 bereme na vědomí.***

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha, dopisem ze dne 27. 1. 2015, č.j. MPO 6297/2015, na městský úřad doručeno dne 4. 2. 2015 pod č.j. 0341/15**

Citace vyjádření: „Uplatňování ÚPO Budyně nad Ohří. Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, v k.ú. Nížebohy, Budyně nad Ohří, Písty a Kostelec nad Ohří se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.“



## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

**Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny č. 4 bereme na vědomí s tím, že ve zbývajících katastrálních územích bude výskyt výhradních ložisek nerostů prověřen v rozsahu poslední úplné aktualizace územně analytických podkladů a na základě výsledků prověření do územního plánu v případě potřeby doplněn. Předmětný požadavek byl doplněn do výsledné verze zprávy o uplatňování územního plánu, konkrétně do kapitoly b).**

- **Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, dopisem ze dne 2. 2. 2015, č.j. KRPU – 21516-1/ČJ-2015-0400MN-14, na městský úřad doručeno dne 4. 2. 2015 pod č.j. 0342/15**

Citace vyjádření: „Oznámení o zahájení projednání Zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří se žádostí o uplatnění stanovisek, vyjádření, požadavků a podnětů k návrhu změny č. 4 územně plánovací dokumentace – sdělení. Na základě Vašeho dopisu, ve kterém nám zasíláte žádost o sdělení připomínek k návrhu změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří, okres Litoměřice, Vám sdělujeme následující: Dle zaslaných podkladů je zřejmé, že se návrh změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří, okres Litoměřice nedotýká majetku Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje. Toto stanovisko je vydáno ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), s ohledem na příslušnost hospodaření Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje s majetkem ČR a zároveň nenahrazuje stanovisko Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje – odbor služby dopravní policie.“

**Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny č. 4 bereme na vědomí.**

- **Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha, dopisem ze dne 2. 2. 2015, č.j. 79566/2015-8201-OÚZ-LIT, na městský úřad doručeno dne 9. 2. Pod č.j. 0396/15**

Citace vyjádření: „Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání Zprávy o uplatňování územního plánu, Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6 odst. 1, písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a resortních předpisů.

Ministerstvo obrany – Česká republika, jejímž jménem jedná Dana Horská, referent společné státní správy a samosprávy oddělení územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Sekce ekonomické a majetkové Praha na základě pověření ministra obrany č.j. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015, ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zák.č.219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16 souhlasí s předloženou Zprávou o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří a pokynů pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří. Vzhledem k tomu, že SEM neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD připomínek. Je nutné dodržet ustanovení § 175, zákona 183/2006 Sb., viz příloha „Vyjmenované druhy staveb“.

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

**Vyhodnocení:** *Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavku na zpracování změny č. 4 vzato na vědomí s tím, že informaci o „Vyjmenovaných druzích staveb“ zaslano zdejšímu městskému úřadu, který není stavebním úřadem, považujeme za nadbytečnou a bezpředmětnou, neboť citovaný § 175 stavebního zákona se týká až následného územního popřípadě stavebního řízení a stanovisek k nim tímto orgánem vydávaným.*

- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Ústecko, dopisem ze dne 9. 2. 2015, č.j. 00163/LP/15, na městský úřad doručeno dne 10. 2. Pod č.j. 0423/15**

Citace vyjádření: „Dopisem ze dne 26. 1. 2015 jste nám zaslali návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří ze období 04/2012 – 01/2015, jejíž součástí jsou pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu obce. Sdělujeme Vám, že k dokumentaci máme následující připomínky. Některé z navrhovaných ploch zástavby jsou umístěny ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území, a proto je považujeme za nevhodné. Konkrétně se jedná o plochy č. 6, 9 na třetím, čtvrtém a pátém obrázku v dokumentaci) a 15. Dále nepovažujeme za vhodnou plochu č. 18 (plocha pro střelnici v k.ú. Vrbka u Roudníčku). Na takto vyznačené ploše se podle databáze AOPK ČR vyskytují zvláště chráněné druhy rostlin len tenkolistý (kategorie ohrožený druh) a čičorka pochvatá (kategorie silně ohrožený druh). Pokud by měl být záměr na uvedené ploše přesto realizován, upozorňujeme na zákonnou povinnost investora podat žádost o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin na příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Krajský úřad Ústeckého kraje. K ostatním plochám návrhu změny č. 4 nemáme připomínky.“

**Vyhodnocení:** *Vyjádření tohoto orgánu ochrany přírody, který není dotčeným orgánem, bereme na vědomí s tím, že navrhované plochy zástavby ve volné krajině, bez návaznosti na zastavěné území – konkrétně plochy č. 9 na třetím, čtvrtém a pátém obrázku zprávy o uplatňování datované leden 2015 včetně plochy 15 budou z pokynů pro zpracování změny č. 4 vypuštěny. Pro plochu č. 6 byl podán návrh na změnu využití – a to pro potřeby rekreace – takto upravený návrh zůstane v návrhu změny č. 4 zachován k prověření. Plocha č. 18 zůstane v návrhu změny č. 4 k prověření za podmínek stanovených mimo jiné ve vyjádřeních orgánu ochrany přírody a krajiny odboru životního prostředí MěÚ Roudnice nad Labem a odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje, které byly doplněny do kapitoly 4f) výsledné verze zprávy o uplatňování.*

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, dopisem ze dne 13. 2. 2015, č.j. 0511/DS/2015, na městský úřad doručeno dne 16. 2. 2015 pod č.j. 0477/15**

Citace vyjádření: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí se Zprávou o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří včetně návrhu změny č. 4 územně plánovací dokumentace bez připomínek.“

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

**Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny č. 4 bereme na vědomí.**

- **Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice, ze dne 12. 2. 2015, č.j. HSUL-58 - 8/LT-2015, na městský úřad doručeno dne 18. 2. 2015 pod č.j. 0502/15**

Citace vyjádření: „Předložená dokumentace: Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří a návrh změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří. Pořizovatel: Městský úřad Budyně nad Ohří

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Litoměřice posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výše uvedenou dokumentaci. K výše uvedené územně plánovací dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.“

**Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uvedení požadavků na zpracování návrhu změny č. 4 bereme na vědomí.**

- **Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí, dopisem ze dne 18. 2. 2015, č.j. OZP/2820/2015, na městský úřad doručeno dne 18. 2. 2015 pod č.j. 0529/15**

Citace vyjádření: „Odbor životního prostředí MěÚ Roudnice nad Labem obdržel dne 26. 1. 2015 oznámení o zahájení projednávání Zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří se žádostí o uplatnění stanovisek, vyjádření, požadavků a podnětů k návrhu změny č. 4 územně plánovací dokumentace z hlediska zájmů ochrany životního prostředí. K výše uvedené věci sdělujeme z hlediska:

- 1) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny uvádíme k navrhovaným plochám následující:  
plocha č. 1: souhlasíme se změnou stanoveného využití plochy na plochu bydlení, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody  
plocha č. 2: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na plochu pro bydlení, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody  
plocha č. 3: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na plochu pro bydlení, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody  
plocha č. 4: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na plochu pro bydlení, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody  
plocha č. 5: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na plochu pro podnikání, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody  
plocha č. 6: nesouhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch – důvodem je fakt, že tato plocha se nachází v Přírodním parku Dolní Poohří, který slouží k ochraně krajinného rázu daného území. Jedná se o plochu umístěnou do volné krajiny mimo zastavěné území a mimo jakoukoliv návaznost na zastavěné území sídel. Tímto může dojít ke snížení pozitivních hodnot krajinného rázu. Do této plochy zasahuje regionální biokoridor R 622 spojnice NRBC Myslivna na Ohří 2002 a RBK Mšenský potok 621, které v současné době představuje nepřekročitelný limit využití území (nezastavitelnost). Orgán ochrany přírody v této souvislosti upozorňuje



## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

pořizovatele ÚP na nepřesnost a žádá o upřesnění shora uvedeného regionálního biokoridoru 622 dle plánu ÚSES (zpracovatel: Ing. I.M.Rothbauer CSc., 2002) a podle nadřazené dokumentace ZÚR ÚK. Orgán ochrany přírody se domnívá, že umístění shora uvedených ploch není možné, neboť by mohlo dojít ke změně charakteru nezastavěného území. Pro výše uvedené plochy nelze vymezit zastavitelné plochy, neboť nejsou ve veřejném zájmu.

Plocha č. 7: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na plochu pro bydlení, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody

Plocha č. 8: nesouhlasíme se změnou funkčního využití území. Zásadně nesouhlasíme s rozšířením zastavitelného území o zbývající (severní) část (p.p.č.504/2 a 406/4 v k.ú. Kostelec nad Ohří). Důvodem je negativní vliv na krajinný ráz.

Plocha č. 9: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch pro bydlení pouze u plochy, která má přímou vazbu na plochu č. 7, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody. Dále nesouhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na třetím až pátém obrázku č. 9 – důvodem je fakt, že tyto plochy se nachází v přírodním parku Dolní Poohří, který slouží k ochraně krajinného rázu daného území. Jedná se o plochy umístěné do volné krajiny a vznik nových urbanizovaných celků bez vazby na zastavěné území, které by měly negativní ráz na krajinný ráz. Orgán ochrany přírody se domnívá, že umístění shora uvedených ploch není možné, neboť by mohlo dojít ke změně charakteru nezastavěného území. Pro výše uvedené plochy nelze vymezit zastavitelné plochy, neboť nejsou ve veřejném zájmu.

Plocha č. 10: nesouhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch – důvodem je vznik nového urbanizovaného celku bez vazby na zastavěné území, který by měl negativní vliv na krajinný ráz.

Plocha č. 11: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody

Plocha č. 12: souhlasíme se změnou funkčního využití u zastavěného území (p.č.st. 70 v k.ú. Písty, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody. Nesouhlasíme s rozšiřováním nových zastavitelných ploch bez předchozího využití ploch navržených pro stejný účel.

Plocha č. 13: souhlasíme s umístěním vodních ploch (rybníků) do nadregionálního biocentra.

Plocha č. 14: souhlasíme s vypuštěním návrhu komunikace, neboť již není důvodný

Plocha č. 15: nesouhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch – důvodem je vznik nového urbanizovaného celku bez vazby na zastavěné území, který by měl negativní vliv na krajinný ráz

Plocha č. 16: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na plochu pro bydlení, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody

Plocha č. 17: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na plochu pro bydlení, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody

Plocha č. 18: souhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch pro plochu střelnice, neboť nekolidují se zájmy ochrany přírody

Plocha č. 19: souhlasíme s úpravou právního stavu

Plocha č. 20: souhlasíme s úpravou právního stavu

Plocha č. 21: souhlasíme s úpravou právního stavu

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

S ohledem na přírodní park Dolní Poohří a ovlivnění významné lokality Ohře, požaduje orgán ochrany přírody, aby byl v rámci těchto ploch vyloučen § 18 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (zejména účelových staveb pro zemědělství a lesnictví, těžbu nerostů, rekreace a vodní hospodářství vyjma protipovodňových opatření, ČOV). Problematika dotčení krajinného rázu či významných krajinných prvků bude řešena v rámci samostatných řízení před realizací staveb.

**Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu s vyjádřením souhlasů a bez uplatnění požadavků na prověření dílčích změn uvedených pod čísly 1-4, 7, 9, 11 a 16 - 21, bereme na vědomí. K nesouhlasům s prověřením dílčích změn uvedených pod čísly 10 a 15 uvádíme, že tyto dílčí změny budou z pokynů pro zpracování změny č. 4 územního plánu vypuštěny. Pro dílčí plochu pod č. 6 byl podán návrh na změnu využití – a to pro potřeby rekreace – takto upravený návrh zůstane v návrhu změny č. 4 zachován k prověření. Skutečnost, zda tato plocha zasahuje do nadřazených prvků ÚSES, které dosud nebyly územním plánem upřesněny, bude ověřena v průběhu prací na návrhu. Zdejší orgán navíc není pro vymezení a posuzování nadřazených prvků ÚSES příslušným dotčeným orgánem. Dílčí změna č 8 zůstává v pokynech pro zpracování změny č. 4 územního plánu zachována za účelem jejího následného prověření s tím, že u ní dojde s ohledem na záměr vlastníka pozemků k zásadní změně v navrhovaném využití – výstavba 2 RD v již vymezeném zastavěném území ploch výroby, které bude nově umožňovat bydlení a návrh bývalé plochy vymezené pro výrobu a skladování pod označením V31 bude funkčně změněn pro účely výstavby stájí včetně souvisejících objektů a staveb, vinic a zahrad, což podle pořizovatele nemůže více negativně ovlivnit zásadním způsobem krajinný ráz, než tomu bylo u doposud navrhované a odsouhlasené plochy výroby, která je již součástí platné územně plánovací dokumentace.**

- 2) Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

**Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který neuplatnil na zpracování návrhu změny č. 4 žádný požadavek, bereme na vědomí, stejně jako informaci o příslušném dotčeném orgánu z hlediska ochrany ZPF. Tento orgán byl k uplatnění požadavků vyzván a uplatnil je - viz. vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu odboru životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje uvedené v této zprávě.**

- 3) Zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Z aspektu státní správy lesů sdělujeme k jednotlivým plochám, u kterých byly v době platnosti územního plánu uplatněny podněty, následující:
- a) Plocha č. 6- zde je navrženo vymezení nových zastavitelných ploch, které se z větší části budou nacházet v ochranném pásmu lesa. Vzhledem k nutnosti vyloučit ohrožení objektů pádem stromů nelze v budoucnu povolit stavby v nebezpečném prostoru, a proto nelze souhlasit

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

s navrženou změnou. Správní orgán pokládá za nevhodné umístování obytných staveb do extravilánu.

- b) Plocha č. 9 – lokality na třetím až pátém obrázku opět leží v ochranném pásmu lesa, které bude omezovat stavbu jednotlivých objektů. Vzhledem k nutnosti vyloučit ohrožení objektů pádem stromů nelze v budoucnu povolit stavby v nebezpečném prostoru, a proto nelze souhlasit s navrženou změnou. Správní orgán pokládá za nevhodné umístování obytných staveb do extravilánu.
- c) Plocha č. 13 – vybudování rybníka v ochranném pásmu lesa z dokumentace nevyplývá kolize s lesním pozemkem) lze akceptovat, realizace bude podmíněna vydáním závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona.
- d) Plocha č. 18 – sportovní střelnici lze v ochranném pásmu lesa akceptovat, její realizace bude podmíněna vydáním závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona, kde bude požadována minimalizace doprovodných staveb.
- e) Plocha č. 19 – historická rekreační chata na lesním pozemku. Jde o nápravu právního stavu, objekt lze akceptovat.
- f) Plocha č. 20 – historická rekreační chata na lesním pozemku. Jde o nápravu právního stavu, objekt lze akceptovat.

Ke zbývajícím lokalitám není připomínka. Upozorňujeme, že toto vyjádření nenahrazuje souhlasy státní správy lesů podle § 14 odst. 2 zákona, jejichž vydání bude řešeno v rámci samostatných řízení před realizací staveb.“

**Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu s vyjádřením souhlasů a bez uplatnění požadavků na prověření dílčích změn uvedených pod čísly 19 a 20 bereme na vědomí. K nesouhlasům s prověřením dílčích změn uvedených pod čísly 6 a 9 (lokality na třetím až pátém obrázku) uvádíme, že tyto dílčí změna č. 9 bude z pokynů pro zpracování změny č. 4 vypuštěna. Pro plochu č. 6 byl podán návrh na změnu využití – a to pro potřeby rekreace. Upravený záměr v návrhu provedeném mimo ochranné pásmo lesa zůstane v návrhu změny č. 4 zachován k prověření. Požadavek dotčeného orgánu pro dílčí změny č. 13 a 18, jejichž využití bude podmíněno vydáním závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona, byl doplněn do kapitoly 4f) výsledné verze zprávy o uplatňování územního plánu a následně bude uveden v jejím návrhu.**

- 4) Zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Z hlediska nakládání s odpady není námitek k návrhu změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří a zprávy o uplatňování.

**Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny č. 4 bereme na vědomí.**

- 5) Zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší dále jen zákon). Z hlediska ochrany ovzduší je k vyjádření příslušný Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

**Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který neuplatnil na zpracování návrhu změny č. 4 žádný požadavek, bereme na vědomí, stejně jako informaci o příslušném DO – tento orgán byl k uplatnění požadavků vyzván a uplatnil jej - viz. stanovisko orgánu ochrany ovzduší odboru**

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

**životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje uvedené v této zprávě.**

- 6) Zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále je vodní zákon). Plocha č. 7 v přímé návaznosti na plochu č. 9 – zde vodoprávní úřad nesouhlasí s vymezením plochy pro bydlení, a to vzhledem k vysoké hladině podzemní vody a přilehlému vodnímu toku.“

**Vyhodnocení: Požadavek dotčeného orgánu bereme na vědomí s tím, že předmětná dílčí plocha č. 7 bude z pokynů pro zpracování změny č. 4 vypuštěna.**

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 13. 2. 2015, č.j. 847/ZPZ/2015/N-2190, na městský úřad doručeno dne 18. 2. 2015 pod č.j. 0530/15**

Citace stanoviska: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává dle § 45i zákona k žádosti Městského úřadu Budyně nad Ohří, Mírové náměstí 65, 411 18 Budyně nad Ohří toto stanovisko:

**Záměr „Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří“ může mít samostatně či ve spojení s jinými významnými vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti jednotlivých evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.**

Odůvodnění:

Na řešeném území se nacházejí tři evropsky významné lokality – řeka Ohře, Myslivna a Vrbka a několik dalších v blízkém okolí. Zpráva neuvádí EVL Vrbka. Z příložené dokumentace nelze jednoznačně určit, které všechny konkrétní plochy budou dotčeny změnou a o jakou změnu se bude jednat. Návrh zadání zmiňuje 21 umístěných návrhů na změny a dále připouští další možné plochy změny po jejich prověření a vyhodnocení, avšak bez územní specifikace. Dále popisuje změny související s dopravními úpravami (obchvat, rozšíření atd.), avšak opět bez přesného umístění. Z výše uvedených důvodů nelze v současné době jednoznačně vyloučit ovlivnění evropsky významných lokalit, které se v řešeném území nacházejí, popřípadě ovlivnění evropsky významných lokalit v sousedství. Po upřesnění všech konkrétních změn, jejich umístění a obsahu je možné tyto opětovně posoudit podle § 45i zákona.

Identifikační údaje:

Název akce: Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří

Kraj: Ústecký

k.ú. Kostelec nad Ohří, Roudníček, Budyně nad Ohří, Vrbka u Roudníčku, Nížebohy, Písty, Břežany nad Ohří

Žadatel: Městský úřad Budyně nad Ohří, Mírové náměstí 65, 411 18 Budyně nad Ohří

Podklady pro posouzení:

Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří včetně návrhu změny č. 4

**Vyhodnocení: Pořizovatel na základě společného jednání, které se konalo na krajském úřadě dne 9. 3. 2015, a na základě společně dohodnutých**



## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

**úprav (vypuštění jedné ze dvou ploch č. 13) požádal dotčený orgán o změnu jeho stanoviska. Toto stanovisko bylo vydáno dne 13. 2. 2015 od č.j.847/ZPZ/2015/N-2190a:**

*Citace stanoviska:* „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydal k výše uvedenému záměru dne 13. 2. 2015 dle § 45i zákona stanovisko, v rámci kterého nebyl vyloučen vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti jednotlivých evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje. Toto stanovisko vycházelo ze skutečnosti, že z předložených podkladů nebylo možné jednoznačně určit, kterých konkrétních ploch se bude změna č. 4 týkat a o jaké změny se bude jednat a nebylo tedy možné jednoznačně vyloučit případný vliv na EVL. Dne 10. 3. 2015 došlo k doplnění žádosti o konkretizaci změny č. 4 a o upřesnění 21 návrhů na změny. V rámci tohoto dopřesnění byla také upravena plocha č. 13, resp. zmenšena na polovinu. Dále došlo k doplnění bodu č. 22 ve změně o zpřesňující údaje, které potvrzují, že tato část č. 22 záměru nebude mít za následek žádné změny ve využití stávajících ploch. Také došlo k dopřesnění dopravních úprav přeložka silnice II/246, které se týkají návrhů, jenž jsou zahrnuty v současné platné územně plánovací dokumentaci a to v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje. Po výše popsaném doplnění žádosti vydává Krajský úřad Ústeckého kraje dle § 45i zákona k žádosti Městského úřadu Budyně nad Ohří, Mírové náměstí 65, 411 18 Budyně nad Ohří, toto stanovisko: **Záměr Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří včetně návrhu změny č. 4 nebude mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti jednotlivých evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.**

*Odůvodnění:* Na řešeném území se nacházejí tři evropsky významné lokality – řeka Ohře, Myslivna a Vrbka. Předmětem ochrany EVL Vrbka (CZ0420004 jsou některá významná stanoviště, jako jsou dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum, eurosibiřské stepní doubravy či polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápenitých podložích (Festuco-Brometalia). Pro tento předmět ochrany představují reálnou hrozbu zejména zavádění lesních monokultur či zarůstání a zalesnění bílých strání. Předmětem ochrany RVL Ohře (CZ0423510, jsou populace lososa obecného, bolena dravého a velevruba tupého. Pro tento předmět ochrany představují reálnou hrozbu zejména znečištění vody, regulace toku, příčné objekty zraňující ryby či nelegální lov. Předmětem ochrany EVL Myslivna jsou některá významná stanoviště, jako jsou smíšené lužní lesy podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (Ulmenios minoris) a dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum. Pro tento předmět ochrany představuje reálnou hrozbu zejména nevhodné lesní hospodaření, změny vodního režimu vedoucí k ohrožení lužních lesů a činnosti spojené s intenzivním zemědělstvím. Z doplnění žádosti je zřejmé, že záměr je situovaný mimo hranice EVL Myslivna a EVL Vrbka, resp. v dostatečné vzdálenosti od nich a nelze předpokládat, že by jakýkoliv z výše popsaných rizikových jevů v těchto RVL v souvislosti s realizací záměru nastal. Přeložka silnice II/246 přechází řeku Ohří. Při její realizaci dojde k zásahu do vodního toku, který by mohl mít za následek přímou likvidaci některých zvláště chráněných živočichů. Touto lokální stavbou však nedojde



## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

*k ohrožení populace lososa obecného, bolena dravého ani velevruba tupého v rámci řeky Ohře a ani nebude vytvořena žádná příčná překážka znemožňující jejich migraci. Není předpoklad, že by v rámci realizace přeložky došlo k dalším jevům, ohrožujícím populace výše uvedených druhů. Riziko likvidace jednotlivých jedinců bude pak řešeno v rámci jejich ochrany dle § 50 zákona, resp. řízení o výjimce z ochranných podmínek podle § 56 zákona, přičemž záměr nemá na získání této výjimky nárok. S ohledem na charakter záměru a jeho umístění nehrozí ani nepřímé ovlivnění více vzdálených lokalit, respektive předmětu jejich ochrany.*

### Identifikační údaje:

Název akce: Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří

Kraj: Ústecký

k.ú. Kostelec nad Ohří, Roudníček, Budyně nad Ohří, Vrbka u Roudníčku, Nížebohy, Písty, Břežany nad Ohří

Žadatel: Městský úřad Budyně nad Ohří, Mírové náměstí 65, 411 18 Budyně nad Ohří

### Podklady pro posouzení:

Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří včetně návrhu změny č. 4, doplnění žádosti.“

***Vyhodnocení: Stanovisko dotčeného orgánu, v němž není uplatněn požadavek na posouzení vlivů zpracované změny na EVL lokalitu či ptačí oblast, bereme na vědomí.***

- **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice, dopisem ze dne 23. 2. 2015, č.j. KHSUL 6783/2015, na městský úřad doručeno dne 24. 2. 2015 pod č.j. 0585/15**

Citace vyjádření: „Ke zprávě o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří tvořené katastrálním územím Budyně nad Ohří a katastrálními územími Břežany nad Ohří, Kostelec nad Ohří, Nížebohy, Písty, Roudníček a Vrbka) a návrhu zadání změny č. 4 ÚP Budyně nad Ohří, zpracované Ing. Petrem Laubem v lednu 2015, je v souladu s § 47 odst. 2) v návaznosti na § 55 zákona č. 183/2006 Sb., v pozdějším znění z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví uplatňován požadavek na prověření vhodnosti změny p.p.č. 663 a 661/3 v k.ú. Vrbka u Roudníčku z nezastavitelné plochy ostatní na plochu pro střelnici z hlediska hlukových parametrů ve vztahu k nejbližším chráněným prostorům. Pokyn pro zpracování změny č. 4 zahrnuje požadavky na změnu pozemkových parcel v k.ú. Nížebohy ze zastavitelné plochy individuální rekreace na plochu bydlení; návrh na vymezení nových zastavitelných ploch v k.ú. Budyně nad Ohří, k.ú. Roudníček; změnu v tzv. funkčním využití u pozemkových parcel v k.ú. Kostelec nad Ohří zařazených do ploch pro výrobu a skladování, a to jak stávajících, tak i navrhovaných a jejich převedení na plochy smíšené obytné venkovské (SV); vymezení nových zastavitelných ploch – změnu pozemkových parcel v k.ú. Budyně nad Ohří z nezastavitelných ploch zemědělských (orná, trvalý travní porost) na plochy pro bydlení; vymezení nových zastavitelných ploch v k.ú. Břežany nad Ohří z nezastavitelné plochy zemědělské (ovocný sad) na plochu pro bydlení; vymezení nových zastavitelných ploch v k.ú. Písty z nezastavitelné plochy zemědělské (orná půda) na plochu pro bydlení; změnu v tzv. funkčním využití u zastavěného území v k.ú. Písty na občanskou vybavenost – plochu pro obchod a služby, servis a dále návrh na rozšíření zastavitelných ploch v k.ú.

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

Písky z nezastavitelné plochy zemědělské (orná půda) na plochu pro bydlení; v k.ú. Kostelec nad Ohří možnost umístění vodních ploch – rybníky; vymezení nových zastavitelných ploch v k.ú. Vrbka u Roudníčku z nezastavitelné plochy ostatní na plochu pro střelnici aj.“.

**Vyhodnocení: Požadavek dotčeného orgánu stanovený pro dílčí změnu č. 18 bude respektován s tím, že v návrhu změny č. 4 bude pro využití této plochy stanovena podmínka, že provozem střelnice budou zachovány podlimitní hodnoty hluku pro nejbližší chráněný venkovní prostor staveb. Tento požadavek by doplněn do kapitoly 4f) výsledné verze zprávy o uplatňování územního plánu.**

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 19. 2. 2015, č.j. 420/ZPZ/2015/UP-008, na městský úřad doručeno dne 27. 2. 2015 pod č.j. 0613/2015 – STANOVISKO VYDANÉ PO LHŮTĚ**

Citace vyjádření: „Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 26. 1. 2015 od Městského úřadu Budyně nad Ohří oznámení o projednávání Zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří spolu se žádostí o uplatnění stanovisek, vyjádření, požadavků a podnětů k návrhu změny č. 4 územně plánovací dokumentace. Ve věci vydáváme následující stanoviska:

### Ochrana ovzduší

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá ke zprávě o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří ani k návrhu změny č. 4 územně plánovací dokumentace z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon).

Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

**Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že upozornění na povinnost plnění imisních limitů, která má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely, považujeme za zmatečné, neboť územní plán sám o sobě povinnost plnění imisních limitů nezajistí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v případě návrhů, které budou ve změně č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří prověřovány, lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.**

### Ochrana přírody a krajiny

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny příslušný k vydávání stanovisek k územním plánům podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to z hlediska všech zájmů schráněných tímto zákonem (není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody) sděluje ke zprávě o uplatňování územního plánu následující.

Na dotčeném území se nenacházejí maloplošná zvláště chráněná území. Upozorňujeme, že na území v působnosti města Budyně nad Ohří se nacházejí část přírodní rezervace Myslivna a jejího ochranného pásma, část přírodní památky Slatiniště u Vrbky a jejího ochranného pásma, přírodní rezervace

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

Pístecký les a větší část jejího ochranného pásma a přírodní památka Vrbka a její ochranné pásmo. Tato chráněná území a jejich ochranná pásma je třeba respektovat. Dále se zde nachází evropsky významné lokality Ohře, Myslivna a Vrbka. Stanovisko podle § 45i je vydáváno samostatně. Dále se zde nacházejí prvky nadregionálního a regionálního ÚSES – NBC Myslivna nad Ohří, RBK Myslivna nad Ohří – Mšenský potok, RBK Les u Přestavlk – RBK 622 a RBC Les u Přestavlk. Tyto prvky je třeba respektovat. Zároveň by měly být zakresleny v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje ZUR UK účinnými od 20. 10. 2011, ve kterých jsou vymezena biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability. Podněty k návrhu změny č. 4, označené ve Zprávě čísly 1-22 se dotýkají v současné chvíli známých zájmů ochrany přírody v těchto případech:

Plocha 13 – zasahuje do ochranného pásma přírodní rezervace Myslivna. V souladu s § 38 zákona je ke stavebním činnostem, terénním a vodohospodářským úpravám, změnám kultury pozemku atd. nezbytný souhlas zdejšího orgánu ochrany přírody. Na získání tohoto souhlasu na základě správního řízení není právní nárok. Plocha se dále nachází v nadregionálním biocentru.

Plocha 9 – (třetí a pátý obrázek)) zasahuje do ochranného pásma přírodní rezervace Pístecký les. Platí zde stejné ustanovení, jako v případě plochy 13. Plocha na čtvrtém obrázku zasahuje do nadregionálního biocentra.

Plocha 18 – zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Vrbka, platí zde stejné ustanovení jako v případě plochy 9 a 13. Dále zasahuje do výskytu zákonem chráněného lnu tenkolistého a čičorky pochvaté. Jedinci těchto druhů jsou chráněni v souladu s § 49 zákona, který zakazuje jejich poškozování, ničení, přemísťování atd.

Plocha 19 – nachází se v přírodní rezervaci Pístecký les. Upozorňujeme, že není možné bez souhlasu zdejšího orgánu ochrany přírody provádět na tomto pozemku jakoukoli další výstavbu či jinak zasahovat do přírodní rezervace. Plocha se dále nachází v nadregionálním biocentru a je součástí plochy výskytu zákonem chráněné bledule jarní a ladoňky vídeňské. Jak je uvedeno výše, jedinci těchto druhů jsou chráněni v souladu s § 49 zákona.

Plocha č. 8 – bezprostředně souvisí s plochou výskytu zákonem chráněných druhů rostlin hlaváček jarní a sasanka lesní. Jak je uvedeno výše, tyto jedinci jsou chráněni v souladu s § 49 zákona.

K plochám 1-7, 10-12, 14-17 a 20-21 nemáme připomínky. V případě č. 22 nebylo možné toto se zájmy ochrany přírody prověřit, protože ve Zprávě není žádné prostorové umístění, stejně jako u dalších navrhovaných změn (např. dopravních).

Řešené území se nachází v přírodním parku Dolní Poohří. Z pohledu ochrany přírodního parku, VKP a lokálních prvků ÚSES je příslušný k vyjádření Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí.“

**Vyhodnocení: Požadavky dotčeného orgánu stanovené pro dílčí změny č. 13, 18, 19 a 8 budou respektovány s tím, že v návrhu změny č. 4 bude pro jejich využití stanovena podmínka, na získání souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 37 zákona (Poznámka pořizovatele – předchozí souhlas se vydává podle § 37 zákona, výše uvedený § 38 bude pravděpodobně překlepen dotčeného orgánu). Tento požadavek by doplněn do kapitoly 4f) výsledné verze zprávy o uplatňování územního plánu. Plocha č. 9 (třetí až**

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

**pátý obrázek) byla z výsledné verze pokynů pro zpracování změny č. 4 územního plánu vypuštěna, stejně jako jedna ze dvou ploch dílčí změny č. 13 nacházející se vlevo od silnice v bezprostředním kontaktu s přírodní rezervací Myslívna.**

### „Ochrana zemědělského půdního fondu

Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), uvádíme, že je nutné zpracovat územně plánovací dokumentaci:

- V souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona. Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond obsahově zpracovat v souladu s ustanovením § 3 odstavců 1, 2 a 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen vyhlášky) a přílohy č. 3 k vyhlášce,
- Dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ze dne 1. 10. 1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Návrhy jednotlivých lokalit záborů zemědělské půdy budou v tabulkové a textové části vyhodnocení zpracovány a bilancovány jak v zastavěném území obce, tak mimo zastavěné území obce.

Návrh ploch, které představují zábor pozemků zemědělského půdního fondu, musí být v souladu s odst. 2.6 přílohy č. 3 k vyhlášce řádně odůvodněn. Zejména upozorňujeme, že je nutné prokázat nezbytnost návrhu nových ploch na pozemcích ZPF v souladu s ust. § 4 písm.b) zákona, a to vzhledem k reálnému potenciálu obce vůči uvažovanému využití, což bude s ohledem na značný rozsah dosud nevyužitých ploch v řádu osmi desítek hektarů (viz. tabulková část zprávy o uplatňování str. 6-8) podle našeho názoru neprokazatelné. Dále upozorňujeme, na nutnost vymezení nových ploch v souladu s § 4 písm. a) zákona, tedy tak aby jejich vymezením nedocházelo k nevhodnému narušování organizace ZPF. Doporučuje dodržovat Společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP ze srpna 2013(vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo životního prostředí a Ústav územního rozvoje- Pro účely řádného projednání a posouzení např. návaznosti a nezbytnosti nově navrhovaných ploch se změnou funkčního využití na pozemcích půdního fondu je nutné zobrazit ve výkresové části kromě zastavěného území obce i plochy se změnou funkčního využití schválené v platném územním plánu a jeho změnách.“

**Vyhodnocení: Vyjádření tohoto dotčeného orgánu uvádějící požadavky na vlastní způsob zpracování návrhu územního plánu, které byly v projednávané verzi zprávy o uplatňování územního plánu součástí kapitoly e) pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu, bereme na vědomí s tím, že návrh územního plánu musí být zpracován v souladu se všemi platnými právními předpisy. K požadavku zpracovat územně plánovací dokumentaci v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí ze dne 1.10.1996 č.j.OOLP/1067/96 pouze doplňujeme, že tento metodický pokyn byl v souvislosti s novým stavebním zákonem účinným od 1.1. 2007 nahrazen společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011. Z důvodu, že nebude možné**



## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

***zajistit požadavek na prokázání nezbytnosti návrhu nových zastavitelných ploch na pozemcích ZPF v souladu s ust. § 4 písm. b) zákona, byly z výsledné verze pokynů pro zpracování změny č. 4 územního plánu vypuštěny dílčí změny č. 7, 9, 15 a část změny č. 12 bude určena k prověření pouze pro výstavbu 1- 2 RD.***

### „Vodní hospodářství

Krajský úřad Ústeckého kraje není příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanoviska k územním plánům obcí. Upozorňujeme na skutečnost, že v uplynulém roce byly zpracovány mapy povodňového nebezpečí a rizik, které vyjadřují míru nebezpečí a rizika, které vyplývají z povodní. Povodňové riziko, které vychází z těchto map, je uvedeno v seznamu limitů využití území, který vydal Ústav územního rozvoje jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace. Obce tyto mapy mají postupně do roku 2020 zpracovat do svých územních plánů. Uvedené mapy jsou k dispozici na webu – <http://cds.chmi.cz/>.“

***Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není příslušným dotčeným orgánem bereme na vědomí s tím, že dotčený orgán, kterým je odbor životního prostředí Městského úřadu Roudnice nad Labem byl v rámci projednávání návrhu zadání obeslán - viz. stanovisko citované v této zprávě. Informace o výše uvedeném limitu, kterým jsou mapy povodňového nebezpečí a rizik, bude prověřena a na základě výsledků prověření do územního plánu zahrnuta. Požadavek na toto prověření byl doplněn do kapitoly b) výsledné verze zprávy o uplatňování územního plánu.***

### „Státní správa lesů

Krajský úřad Ústeckého kraje je v souladu s § 48a odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří, neboť v předložené dokumentaci je uvedeno dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa umístěním rekreační stavby a to v lokalitě řešené pod bodem 19. S návrhem zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří souhlasíme, a protože projednaná zpráva se po svém schválení podle § 47 odst. 5 stavebního zákona stane zadáním pro změnu č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří, uplatňujeme tyto připomínky: Zpracovatelé dokumentace jsou povinni dodržet ustanovení lesního zákona a v návrhu územního plánu v souladu s § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), vyhodnotit dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a ochranného pásma lesa. V této souvislosti požadujeme, aby stavbami pro rodinné nebo rekreační bydlení nebyly dotčeny pozemky od okraje lesa ve vzdálenosti rovnající se absolutní výškové bonitě sousedního porostu. Touto podmínkou není dotčeno řízení podle § 14 odstavec 2 zákona v kompetenci orgánu státní správy lesů obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městského úřadu Roudnice nad Labem.“

***Vyhodnocení: Požadavek dotčeného orgánu na dodržení § 14 zákona č. 289/1995 Sb., byl doplněn výsledné verze zprávy pro uplatňování územního plánu, a to konkrétně do kapitoly e.1).***

### „Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), sděluje, že



## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

stanovisko k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří bude vydáno samostatně.“

**Vyhodnocení: Informativní vyjádření tohoto orgánu vzato na vědomí.**

„Prevence závažných havárií“

V daném území se nenachází žádné zařízení (objekt) zařazený dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedených důvodů nejsme dotčeným správním úřadem.

**Vyhodnocení: Informativní vyjádření tohoto orgánu bereme na vědomí.**

- **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 25. 2. 2015, č.j. 957/ZPZI/2015/SEA, na městský úřad doručeno dne 2. 2. 2015 pod č.j. 0640/2015 – STANOVISKO VYDANÉ PO LHŮTĚ**

Citace stanoviska „Stanovisko ke zprávě o uplatňování územního plánu a k návrhu změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 26. 1. 2015 zprávu o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří podle § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Součástí předložené zprávy o uplatňování územního plánu, jsou pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko krajského úřadu jako věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. V uvedeném stanovisku orgán ochrany přírody konstatoval, že zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří může mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Z posouzení obsahu Zprávy o uplatňování územního plánu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), provedl zdejší odbor jako příslušný orgán podle § 22 písm. b) zákona zjišťovací řízení podle § 10i odst. 3 s následujícím závěrem: „změnu č.4 územního plánu Budyně nad Ohří je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí“.

Zpráva o uplatňování územního plánu s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu navrhuje plochy bydlení, plochy občanské vybavenosti, plochy výroby a skladování, plochy dopravní komunikace. Dále navrhuje výstavbu obchvatu Budyně nad Ohří, vymezeného návrhem přeložek silnic, s plánovaným vybudováním nových křižovatek se silnicemi, včetně přeložky na nový chráněný železniční přejezd u Vrbky. Vymezuje rozšíření ploch krajinné zeleně a návrhy dvou menších vodních nádrží. Zpráva o uplatňování územního plánu nevyklučuje vymezení ploch pro umístění záměrů podléhajících posouzení, a proto byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů územního plánu na životní

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

prostředí (SEA). Zpráva územního plánu nevyklučuje vymezení ploch pro umístění záměrů, které mohou způsobit výrazně negativní zásah do životního prostředí, ovlivnění krajinného rázu, ekologické stability území a udržitelného rozvoje území. Z výše uvedeného vyplývá, že je nutné zpracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně kapitoly A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a kapitoly B. Vyhodnocení územního plánu na území Natura 2000 (včetně uvedení jasného výroku v závěru vyhodnocení vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, zda dle názoru autorizované osoby má územní plán významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti) k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří včetně návrhu změny č. 4.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je třeba zpracovat v rozsahu přílohy stavebního zákona. Zpracovatel se zaměří na vlivy navrhovaných záměrů na dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí být zpracované na základě přílohy stavebního zákona osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona a bude nedílnou součástí návrhu územně plánovací dokumentace. Musí být podrobně popsány vlivy záměrů na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí a možné ovlivnění zdraví obyvatelstva. Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bude vypracování kapitoly se závěry a doporučeními včetně stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území předá pořizovatel v listinné a elektronické podobě na Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, k vydání stanoviska.

V dalších fázích územně plánovací dokumentace budou navrhovány pouze záměry uvedené v návrhu územně plánovací dokumentace: Záměry neuvedené v návrhu zprávy územně plánovací dokumentace je nutno projednat s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje, který je příslušným orgánem podle § 22 písm. b) zákona.“

***Vyhodnocení: Pořizovatel na základě společného jednání, které se konalo na krajském úřadě dne 9. 3. 2015, a na základě společně dohodnutých úprav (vypuštění jedné ze dvou ploch č. 13) požádal dotčený orgán ochrany přírody o změnu jeho stanoviska vydaného podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Stanovisko se závěrem, že Záměr Zpráva o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří včetně návrhu změny č. 4 nebude mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti jednotlivých evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, bylo vzato na vědomí. Na základě změněného stanoviska pak pořizovatel požádal i o změnu stanoviska SEA. Do doby jeho vydání platí, že dokumentace změny č. 4 bude podléhat komplexnímu posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů změny č. 4 na udržitelný rozvoj území,***

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

*což bylo do kapitoly f) výsledné verze zprávy o uplatňování územního plánu uvedeno.*

- **Ministerstvo životního prostředí ČR Praha**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Ministerstvo dopravy ČR Praha**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Ústecký kraj, Ústí nad Labem**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj, Ústí nad Labem**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor školství, kultury a sportu**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Město Libochovice**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Městys Brozany nad Ohří**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Obec Evaň**  
Písemnost obdrželi dne 27. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Obec Dušníky**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Obec Chotěšov**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Obec Nové Dvory**  
Písemnost obdrželi dne 27. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

- **Obec Martiněves**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Obec Mšené - lázně**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Obec Přestavky**  
Písemnost obdrželi dne 26. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Obec Radovesice**  
Písemnost obdrželi dne 27. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.
- **Obec Žabovřesky nad Ohří**  
Písemnost obdrželi dne 27. 1. 2015, samostatně se k projednávanému dokumentu nevyjádřili.

**Z výše uvedeného textu vyplývá, že v rámci projednávání zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří nebyl pořizovateli ze strany sousedních obcí doručen žádný písemný podnět.**

**V rámci projednávání zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří byly pořizovateli doručeny tyto písemné připomínky veřejnosti:**

- **Pan Štefan Baldinus, paní Lenka Baldinusová, dopisem ze dne 29. 1. 2015, na městský úřad doručeno dne 2. 2. 2015 pod č.j. 0321/2015**  
Citace připomínky: „Dotčené plochy a pozemky na území obce: 311/5, katastr. území Písty (Litoměřice). Údaje o navrhované změně využití ploch na území obce: Vzhledem k tomu, že se pozemek nachází uvnitř chatové a rekreační osady v těsné blízkosti dalších chat, navrhuje změnit využití plochy na pozemek k rekreačnímu využití. Údaje o současném využití ploch: V současné době se jedná o trvalý travní porost.“  
***Vyhodnocení: Navrhovaná změna ve využití pozemkové parcely č. 311/5 v katastrálním území Písty je podle katastru nemovitostí vedena jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost. Předmětný pozemek se navíc nenachází uvnitř chatové a rekreační osady, tak jak žadatelé ve svém písemném podání uvádí. Pozemek se nachází v záplavovém území toku Ohře a v přírodní rezervaci Pístecký les, kde není možné z hlediska těchto limitů umožňovat jakoukoliv novou výstavbu, což si pořizovatel ověřil na osobním jednání na odboru životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje, konaného dne 9. 3. 2015, a z tohoto důvodu nebylo možné podané žádosti vyhovět.***

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

- **Paní Ing. Hana Broftová, e-mailem ze dne 16. 2. 2015 zaslaným na základě jednání konaného na městském úřadě dne 16. 2. 2015 za účelem upřesnění podkladů souvisejících s projednávanou změnou**  
Citace připomínky: „Dle dnešní dohody Vám zasílám souhlas SPU se stavbou na pozemku p.č. 504/11 k.ú. Kostelec nad Ohří. Dále přikládám dnes pořízený náhled z KN pro pozemky p.č. 504/2 a p.č. 406/4 k.ú. Kostelec nad Ohří. Oba pozemky již patří investorům.“  
***Vyhodnocení: Informace o změně vlastnických práv vzata na vědomí. Předmětné pozemky je tedy v případě dílčí změny č. 8 v rámci návrhu změny č. 4 možné prověřit k navrhovanému účelu využití v celém rozsahu zakresleném v kapitole 4f) výsledné zprávy o uplatňování územního plánu.***
- **Paní Mgr. L. Brůnová, M. Šára dopisem ze dne 20. 2. 2015, na městský úřad doručeno dne 20. 2. 2015 pod č.j. 0321/2015**  
Citace připomínky: „Žádáme o změnu v určení využití předmětné parcely č. 478/14 v k.ú. Budyně nad Ohří (popřípadě části pozemku p.č. 478/14 k rekreačním účelům. Zároveň žádáme o zakreslení stavby rekreace na st.p.č. 615, dle KN do územního plánu.“  
***Vyhodnocení: Žádost vzata na vědomí s tím, že do kapitoly 4f) výsledné zprávy o uplatňování územního plánu byly tyto požadavky k dílčí změně č. 6 doplněny.***
- **Paní Ing. arch. Jana Zoubková, e-mailem ze dne 26. 2. 2015 zaslaným na základě jednání konaného na městském úřadě dne 16. 2. 2015 za účelem upřesnění podkladů souvisejících s projednávanou změnou**  
Citace připomínky: „Posílám Vám slíbené využití pozemků pro jednotlivé funkční plochy. Na stávající funkční ploše výroba a sklady – pozemky č. 406/1, 412/7, st. 88, 89, 104, 195, 106, 107, 108, 109 budou umístěné následující stavby: Rodinný dům, dům správce, vinný sklep, sportovní hřiště o velikosti 18x36 metrů, zpevněné a nezpevněné komunikace, oplocení, technická vybavenost staveb – ČOV, nádrž na dešťovou vodu atd.; vinice. Na stávající funkční ploše plánovaná výroba a skladování V31“ - pozemky č. 406/1, 406/6, 504/12, 504/3, 406/3, 504/11, 504/2, 504/13 budou umístěné následující stavby: Hospodářské zázemí – stáje a garáž, nezastřešená jízdárna, zpevněné a nezpevněné komunikace, oplocení, technická vybavenost staveb – hnojiště, jímky, akumulární nádrže atd.; vinice. Na stávající funkční ploše orná půda – pozemky č. 504/2, 406/4 budou umístěné následující stavby: Oplocení, nezpevněná komunikace. Na stávající funkční ploše zahrady a sady – pozemky č. 406/1 budou umístěné následující stavby: Zpevněné a nezpevněné komunikace, oplocení, vinice.“  
***Vyhodnocení: Upřesněné využití pozemků vzato na vědomí s tím, že do kapitoly 4f) výsledné zprávy o uplatňování územního plánu byly tyto požadavky na prověření dílčí změny č. 8 doplněny.***

**Závěr – shrnující komentář k výsledku projednání zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří a k připomínkám, podnětům a požadavkům obdrženým k pokynům pro zpracování návrhu změny č. 4**



## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

Vzhledem k požadavkům dotčených orgánů uplatněným v průběhu procesu projednávání výše uvedené zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří a na základě vyhodnocení uplatněných připomínek, byly ve výsledné verzi této zprávy o uplatňování ve spolupráci s určeným zastupitelem dle ustanovení § 47 odst. 4 stavebního zákona provedeny úpravy, které mají vliv na dokumentaci návrhu změny č. 4 územního plánu Budyně nad Ohří. Ve výsledné verzi zprávy o uplatňování územního plánu obce Budyně nad Ohří byly provedeny tyto úpravy:

1. Do kapitoly a) 2. byl doplněn nový bod 4) s informací o vyhlášení nové EVL Vrbka (CZ0420004).
2. Z kapitoly 4f) byly na základě výsledků projednání vypuštěny změny označené čísly 7, 9 (všechny plochy), 10 a 15. Změny č. 7, 9 a 15 byly vypuštěny z důvodu, že není možné zajistit požadavek na prokázání nezbytnosti návrhu nových zastavitelných ploch na pozemcích ZPF v souladu s ust. § 4 písm. b) zákona ani v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona. Z téhož důvodu bude zmenšena plocha č. 12 s prověřením pro výstavbu 1-2 RD.

Byl vypuštěn jeden ze dvou návrhů na vybudování rybníků označených pod číslem 13, a to ten který se nacházel vlevo od komunikace v bezprostředním kontaktu s EVL Myslivna. Dále v této kapitole byly doplněny požadavky vyplývající z výsledků projednání, a to:

- U změny č. 6 došlo ke změně záměru vlastníka spočívající v zásadní změně v navrhovaném využití ploch z ploch bydlení na plochy rekreace. Současně byl doplněn požadavek na uvedení územního plánu do souladu s katastrem nemovitostí na zakreslení stavební parcely rekreačního objektu.
  - U změny č. 8 došlo k upřesnění záměru vlastníka pozemků spočívajícím v zásadní změně v navrhovaném využití – výstavba 2 RD v již vymezeném zastavěném území ploch výroby, které bude nově umožňovat bydlení. Návrh bývalé plochy vymezené pro výrobu a skladování pod označením V31 bude funkčně změněn pro účely výstavby stájí včetně souvisejících objektů a staveb, vinic a zahrad. Podmínkou využití plochy bude získání souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 37 zákona o ochraně přírody a krajiny.
  - Podmínkou využití plochy č. 13 bude vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona a získání souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 37 zákona o ochraně přírody a krajiny.
  - Podmínkou využití plochy č. 18 bude vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona a získání souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 37 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále se stanoví podmínka, že provozem střelnice budou zachovány podlimitní hodnoty hluku pro nejbližší chráněný venkovní prostor staveb.
  - Podmínkou využití plochy č. 19 bude získání souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 37 zákona o ochraně přírody a krajiny.
3. Byla doplněna informace o prověření nového limitu, kterým jsou mapy povodňového nebezpečí a rizik. Z důvodu neúplného vyjádření dotčeného

## Odůvodnění zprávy o uplatňování ÚP Budyně nad Ohří – výsledek jejího projednání

---

orgánu uvádějícího pouze výčet některých katastrálních území, byl doplněn požadavek na prověření výskytu výhradních ložisek nerostů na správním území města. Do téže kapitoly pak byl doplněn požadavek na ověření existence bodového sesuvu registračního: 1030, plošného sesuvu registračního: 1029 a poddolovaných území (bodů): Roudníček – Jáma Rudolf 5774, Roudníček – Jáma Antonín 5775. Všechny tyto požadavky byly doplněny do kapitoly b) výsledné verze zprávy o uplatňování územního plánu.

4. Byl do kapitoly e.1) doplněn požadavek dotčeného orgánu na dodržení § 14 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích.
5. Byla upravena kapitola f), do níž byla doplněna informace o stanoviscích dotčených orgánů, vydaných podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení vlivů územního plánu na Naturu se zpracovávat nebude. Požadováno je zpracování vyhodnocení na udržitelný rozvoj území (tzv. dokumentace SEA) a vyhodnocení změny č. 4 územního plánu na udržitelný rozvoj.

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem vyhodnotili výslednou verzi zprávy o uplatňování územního plánu Budyně nad Ohří datovanou březen 2015 i z hlediska zájmů chráněných dotčenými orgány, které neuplatnily své stanovisko s požadavky na způsob zpracování návrhu změny, a neshledali rozpor s právními předpisy.

Na základě výše uvedeného pak pořizovatel společně s určeným zastupitelem konstatují, že výsledná verze zprávy o uplatňování je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.